

МИНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ



№

С К И Р И П К А

С П И С О К

20.

Октябрю 15-го

1889 года.



Выходятъ два
раза въ мѣсяцъ
около 1 и 15 чи-
сель. Цѣна
ПЯТЬ рублей.

Подписна при-
мѣ въ Ре-
дакціи
Епархіальныхъ
Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

О порядкѣ полученія благочинными взносовъ отъ церквей на нужды епархіи. На журнальномъ постановленіи Минской Духовной Консисторіи, состоявшемся 14-го Іюля сего 1889 года за № 381, по дѣлу о передачѣ священникомъ Быховской церкви М. Трофимовичемъ въ Деревокскую церковь метрическихъ книгъ, брач-

ныхъ обысковъ и исповѣдныхъ росписей послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 2 Октября сего 1889 года за № 3182, такого содержанія: Утверждается. При семъ для точной отчетности въ установленныхъ церковныхъ взносахъ предписать чрезъ Минскія Епархіальныя Вѣдомости, чтобы благочинные таковыя взносы, собирая съ церквей въ установленные сроки, непременно принимали ихъ подъ собственноручную росписку въ церковныхъ приходо-расходныхъ книгахъ, а не подъ росписку на клочкахъ бумаги, и по сборѣ таковыхъ денегъ сдавали бы ихъ безъ всякаго замедленія куда слѣдуетъ; а о не представившихъ въ установленные сроки таковыхъ взносовъ причтахъ не медля рапортовали бы мнѣ непосредственно для надлежащихъ по сему распоряженій. Отвѣтственность за неисполненіе сего всецѣло возлагается на благочинныхъ.

О строгомъ соблюденіи, при требованіяхъ церковныхъ и при совершеніи богослуженія и св. Таинствъ, чиноположеній Православной Церкви, опредѣляемыхъ уставомъ Церкви и церковными богослужебными книгами.

На протокольномъ постановленіи Минской Духовной Консисторіи, состоявшемся 15 Сентября сего года, по обвиненію священника Жабчицкой церкви Т. въ вымогательствѣ отъ прихожанъ платы за требы и проч. послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сумена, Епископа Минскаго и Туровскаго, отъ 27 Сентября сего года за № 3099, такого содержанія: Утверждается. Но какъ изъ объясненія священника Т. и присяжныхъ по дѣлу сему показаній свидѣтелей усматривается, что священникъ Т. при проводахъ тѣлъ усопшихъ читаетъ Евангелія (числомъ до 6) и притомъ за особую плату и чрезъ то дозволяетъ себѣ нововведеніе и нарушеніе чинопослѣдованія Православной церкви на погребеніе мірскихъ челоуѣкъ, изложеннаго въ

требникъ Православной церкви, гдѣ точно означено, что при проводахъ тѣла усопшаго должно пѣть только «*Святый Боже*»; чтеніе же Евангелія, и притомъ одного только зачала 16-го отъ Иоанна, полагается въ самомъ чинѣ погребенія (отпѣванія) по пропѣтіи стихиръ «блаженъ»: то съ подпискою къ исполненію внушить священнику Т., чтобы онъ какъ при проводахъ тѣлъ усопшихъ, такъ и вообще при совершеніи требоисправленій церковныхъ строго держался чинослѣдованій, опредѣленныхъ Православною церковію и отнюдь не позволялъ бы себѣ произвольныхъ нововведеній; а существующія мѣстные неправоильности и отступленія въ нарушение чинослѣдованій церковныхъ исправлялъ бы, строго держась служебныхъ церковныхъ книгъ и устава Православной церкви. А такъ какъ подобныя разсматриваемому отступленія отъ чинослѣдованій церковныхъ могутъ встрѣчаться и въ другихъ мѣстахъ Минской епархіи, то для очищенія требоисправленій церковныхъ отъ разныхъ измѣненій и отступленій, чрезъ Минскія Епарх. Вѣдомости по поводу замѣченнаго въ семь, предписать всему духовенству Минской епархіи, чтобы въ отправленіи требоисправленій церковныхъ и совершеніи богослуженія и Таинствъ Св. Церкви строго держались бы чиноположеній Православной церкви, опредѣляемыхъ уставомъ церкви и церковными богослужебными книгами».

О предосторожностяхъ при составленіи брачныхъ обысковъ, въ случаѣ, если въ 1-й части метрической книги событие рожденія и крещенія жениха или невесты окажется опущеннымъ, или записаннымъ неправильно.
Минская Духовная Консисторія, согласно резолюціи Его Преосвященства, отъ 27 Сентября сего 1889 г. за № 3111, послѣдовавшей на рапортъ благочиннаго 4 округа, Бобруйскаго уѣзда, относительно повѣнчанія притомъ Панюшко-

вичской церкви крестьянина Саввы Хрущинскаго при отсутствіи метрической записи о рожденіи и крещеніи его, предписываетъ духовенству Минской епархіи соблюдать въ данныхъ случаяхъ такой порядокъ: «когда причтами, впродъ составленіемъ обысковъ при справкѣ о лѣтахъ жениха или невѣсты, будетъ усмотрѣно, что въ 1-й части метрической книги событіе рожденія и крещенія лица брачущагося записью опущено, или запись имѣется сомнительная или неправильная, тогда причты, не приступая къ составленію обыска и къ повѣнчанію, немедленно рапортовали бы по сему Консистеріи съ просьбою о назначеніи формальнаго по сему случаю слѣдствія и составляли бы обыски и совершали вѣнчаніе послѣ того, какъ путемъ формальнаго слѣдствія будетъ уже возстановленъ или исправленъ актъ записи рожденія и крещенія извѣстнаго лица по метрической книгѣ».

О чемъ и объявляется духовенству и благочиннымъ епархіи къ должному съ ихъ стороны, въ чемъ слѣдуетъ, исполненію.

Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.

Псаломщикъ Кіевичской церкви, случкаго уѣзда, Александръ **Шлышевскій** 26 сентября рукоположенъ во священника къ Мало-Долецкой церкви, борисовскаго уѣзда.

Окончившій курсъ ученія въ Минскомъ духовномъ училищѣ Іуліанъ **Шеметилло** 30 сентября назначенъ на праздно псаломщицкое мѣсто къ Бѣгомльской церкви, борисовскаго уѣзда.

Священникъ Порѣчской церкви, бобруйскаго уѣзда, Лука **Тычино**, согласно прошенію, 1 октября переведенъ къ Минской тюремной церкви.

Окончившіе курсъ ученія въ Минской Духовной Семинаріи

опредѣлены на праздныя псаломщицкія мѣста къ церквамъ: Бѣгомльской, борисовскаго уѣзда, Иванъ **Шеметилло** 30 сентября; Кіевичской, случкаго уѣзда, Павель **Кульчицкій** 3 октября; Скепювской, случкаго уѣзда, Лавръ **Якубовичъ** 3 октября и Столпецкой Маріи-Магдалинской, минскаго уѣзда, Антонъ **Заусицскій** 5 октября.

Протоіерей Велятичской церкви, борисовскаго уѣзда, Іосифъ **Сосиновскій**, согласно прошенію, 5 октября уволенъ заштатъ, а на его мѣсто перемѣщенъ священникъ Пыщацкой церкви, того же уѣзда, Іуліанъ **Сцепурашисскій**.

Вакантныя мѣста:

А) Священника.

При церквахъ: *Минской привокзальной*, съ 1 мая; *Каменской*, борисовскаго уѣзда, съ 28 августа; *Портиской*, бобруйскаго уѣзда, съ 1 октября и *Пыщацкой*, борисовскаго уѣзда, съ 5 октября.

Б) Псаломщика.

При церквахъ: *Минской привокзальной*, съ 1 мая; *Лышанской*, случкаго уѣзда, съ 24 сентября.

(*) Отчетъ доложенъ въ Однѣмъ Собраніи 26 Сентября 1888 г. и в. л. Собр. 1888 г.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Кирилло-Меодіевскаго Братства при церкви Минской Духовной Семинаріи за 188⁸/₉ учебный годъ (*).

Ваше Преосвященство и милостивые государи!

Кирилло-Меодіевское Братство при церкви Минской Духовной Семинаріи, открытое 26 Сентября 1886 года, на основаніи устава Братства, утвержденного Преосвященнѣйшимъ Варлаамомъ, Епископомъ Минскимъ, въ настоящее время закончило третій и вступаетъ въ четвертый годъ своей дѣятельности. На основаніи § 15 устава Братства (п. в), Совѣтъ Братства имѣетъ честь представить Общему Собранію членовъ Братства отчетъ о состояніи Братства и о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Братства за истекшій 188⁸/₉ учебный годъ.

1. Личный составъ Братства.

Въ истекшемъ 188⁸/₉ учебномъ году Кирилло-Меодіевское Братство имѣло въ своемъ составѣ 9 почетныхъ членовъ, 2 пожизненныхъ членовъ и 68 дѣйствительныхъ членовъ Братства. Списокъ членовъ Братства, законченный по 25 число Сентября 1889 года, прилагается при семъ отчетѣ.

Въ личномъ составѣ Братство въ минувшемъ году понесло чувствительную потерю. 21 Мая 1889 года скончался Покровитель и пожизненный членъ Братства, Преосвященнѣйшій Варлаамъ, Епископъ Минскій. Покойный Архипастыръ съ живымъ сочувствіемъ отозвался на предложеніе Правле-

(*) Отчетъ доложенъ въ Общемъ Собраніи членовъ Братства 26 Сентября 1889 г. и утвержденъ симъ Собраніемъ.

ніе Семинаріи учредить, въ ознаменованіе тысячелѣтія со дня кончины Св. Меодія, Архіепископа Моравскаго, Провѣдителя Славянъ, Братство во имя свв. братьевъ Кирилла и Меодія для вспомошествованія бѣднѣйшимъ ученикамъ Семинаріи въ ихъ матеріальныхъ и учебныхъ нуждахъ. Онъ утвердилъ уставъ Кирилло-Меодіевскаго Братства и въ теченіе трехъ лѣтъ дѣятельности его оказывалъ ему щедрое матеріальное и нравственное содѣйствіе. Благодарный примѣръ пожертвованій на Братство, при каждомъ возобновеніи членскихъ взносов въ Общихъ годичныхъ Собраніяхъ, побуждалъ къ пожертвованіямъ на нужды Братства и другихъ лицъ. Всѣ три Общія годичныя Собранія Братства происходили подъ его личнымъ предсѣдательствомъ. Покойный Архипастыръ содѣйствовалъ всѣмъ мѣрамъ Совѣта Братства, направленнымъ къ усиленію матеріальныхъ средствъ Братства и къ возвышенію эстетическаго развитія учащихся въ Семинаріи. Совѣтъ Братства настоящимъ заявленіемъ о содѣйствіи покойнаго Пресвященнаго Варлаама юному Кирилло-Меодіевскому Братству считаетъ долгомъ, вмѣстѣ съ Вами, милостивые государи, отдать достойную дань почтенія и благодарности памяти почившаго Покровителя Братства.

Кромѣ того, Совѣтъ Братства считаетъ долгомъ помянуть словомъ сочувствія двухъ дѣйствительныхъ членовъ Братства изъ числа преподавателей Семинаріи—Петра Андреевича Федоровскаго, скончавшагося 28 Мая 1889 года, и священника Іоанна Васильевича Кохомскаго, скончавшагося 11 Августа 1889 года. Оба они были въ числѣ учредителей Братства, состояли членами Педагогическаго Собранія Правленія Семинаріи, подавшаго проэктъ учрежденія Кирилло-Меодіевскаго Братства и были его дѣйствительными членами въ теченіе трехъ прошедшихъ лѣтъ.

II. Составъ должностныхъ лицъ Братства.

Непосредственнымъ органомъ распоряженій по дѣламъ Братства былъ Совѣтъ Братства подѣ председательствомъ Ректора Семинаріи, Протоіерея Алексія Кононовича Конскаго и при участіи непремѣннаго члена, Инспектора Семинаріи Александра Ивановича Черныцына. Члены Совѣта, избранные въ Общемъ Собраніи Братства, при его открытіи 26 Сентября 1886 года, были слѣдующіе:

Протоіерей Минскаго Каѳедр. собора Григорій Ивановичъ Галинъ.

Инженеръ Николай Евграфовичъ Адауровъ и Священникъ Минскаго Каѳедр. собора Андрей Даниловичъ Юрашкевичъ.

Казначеемъ Братства былъ преподаватель Семинаріи Александръ Михайловичъ Булычевъ и дѣлопроизводителемъ — преподаватель Семинаріи Евгений Михайловичъ Пахомовъ, избранные въ томъ же Общемъ Собраніи 26 Сентября 1886 г. Нынѣ, за истеченіемъ трехъ лѣтъ со времени избранія членовъ Совѣта Братства, казначея и дѣлопроизводителя, согласно § 20 устава Братства, полномочія ихъ прекращаются и потому Совѣтъ Братства честь имѣеть просить Общее Собраніе членовъ Братства избрать должностныхъ лицъ Братства на новое трехлѣтіе.

Ревизионную Комиссію въ отчетномъ году составляли слѣдующія лица: смотритель Минскаго духовнаго училища, священникъ Іоаннъ Адамовичъ Борковскій, преподаватель Семинаріи Фавстъ Вареломеевичъ Прокоповичъ и юрисконсультъ при Минскомъ Акцизномъ Управленіи Вильгельмъ Вильгельмовичъ Тиценбургъ. Комиссія избрана на истекшій 1888/9 учебный годъ въ Общемъ Собраніи членовъ Братства, бывшемъ 16 Октября прошлаго 1888 года.

III. Дѣятельность Совѣта Братства.

Дѣятельность Совѣта Братства, согласно уставу, состояла главнымъ образомъ въ оказаніи матеріальнаго вспоможенія нуждающимся ученикамъ Семинаріи на счетъ суммы, поступившей въ Братство отъ членскихъ взносовъ, пожертвованій на Братство и другихъ поступленій. Помощь Братствомъ была оказываема прежде всего тѣмъ ученикамъ, которые, при своей бѣдности, не могли быть приняты на казенное содержаніе, потому что по происхожденію были дѣтьми лицъ свѣтскаго состоянія, или духовныхъ лицъ иной епархіи, каковыя не пользуются правомъ на казенное содержаніе, или же потому, что были оставлены по малоуспѣшности на повторительный курсъ. вспоможеніе имъ было оказываемо выдачею денегъ безвозвратно, въ размѣрѣ отъ 2 до 5 рублей въ мѣсяцъ, а также распоряженіемъ объ изготовленіи имъ приличной одежды, обуви и бѣлья. Для сего, по распоряженію Совѣта, изготовленіе потребныхъ вещей для нуждающихся учениковъ поручалось подрядчикамъ Семинаріи за условленную напередъ цѣну, и, по выдачѣ ученику изготовленной вещи, причитающіяся за нее деньги выдавались подрядчику. Ученикамъ менѣе нуждающимся пособіе изъ братскихъ суммъ давалось заимообразно съ обязательствомъ возвратитъ выданныя имъ деньги Совѣту Братства въ опредѣленное время. Списокъ учениковъ, получившихъ пособіе изъ Братства безвозвратно, съ указаніемъ самаго пособія, и списокъ учениковъ, коимъ выдано денежное пособіе заимообразно, прилагаются при семъ отчетѣ.

Другая цѣль Братства—содѣйствіе эстетическому развитію учениковъ Семинаріи достигалась пріобрѣтеніемъ для учениковъ музыкальныхъ инструментовъ и нотъ на братскую сумму, выданную, въ количествѣ 50 рублей, для сей цѣли о. Ректору Семинаріи предъ началомъ отчетнаго года.

IV. Состояніе счетовъ кассы Кирилло-Меѳодіевскаго Братства при церкви Минской Духовной Семинаріи за 188^{8/9} отчетный годъ.

А. ПРИХОДЪ СУММЪ БРАТСТВА.

Оставалось отъ прошлаго отчетнаго года:

	Наличными.		Билетами.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
а) Расходнаго капитала	242	77	200	—
б) Запаснаго капитала	397	1	100	—

Поступило въ отчетномъ году:

1) Отъ бывшаго Покровителя Братства, Преосвященнѣйшаго Варлаама	50	—	—	—
2) Отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сумеона, Епископа Минскаго и Туровскаго	100	—	—	—
3) Взносы дѣйствительныхъ членовъ Братства	213	—	—	—
4) Пожертвованія, собранныя по подписнымъ листамъ Братства и другія, всего	35	63	—	—
5) Получено %: а) по 3 купонамъ облигаціи Восточнаго Займа 1887 г. за № 013981 въ 100 р.—7 р. 12 к.; в) по 3 купонамъ облигаціи 4% Внутренняго Займа 1887 г. цѣною 100 р. за № 033426 и по 3 купонамъ облигаціи того же займа и той же цѣны за № 033427—11 р. 40 к. и с) на капиталъ Братства, находящійся въ сберегательной кассѣ Государственнаго Банка по книжкѣ № 2335 — 30 р. 18 к., а всего	48	70	—	—

Служба	Служба
Служба	Служба
Служба	Служба

6) Поступило отъ учениковъ Семинаріи въ возвратъ денегъ, выданныхъ имъ заимообразно

Наличными.		Билетами.	
Руб.	К.	Руб.	К.
36	—	—	—
Итого		1123	11 300
А всего		1423	р. 11 в.

В. РАСХОДЪ СУММЪ БРАТСТВА.

1) Выдано пособія ученикамъ Семинаріи
 2) Израсходовано на пошитье сапоговъ, бѣлья и верхняго платья для учениковъ Семинаріи
 3) Выдано заимообразно ученикамъ Семинаріи
 4) Уплочено: а) купцу Рубинштейну за 300 шт. визитныхъ карточекъ и за 100 конвертовъ—2 р. 90 к.; в) Соломонову за напечатаніе приглашеній на Общее Собраніе членовъ Братства и за отписки отчета о состояніи Братства за 188^{7/8} г.—9 р. 50 к. и с) вознагражденіе служителю при Правленіи Семинаріи Ивану Жилинскому за труды по нуждамъ Братства—5 р., а всего

Наличными.		Билетами.	
Руб.	К.	Руб.	К.
223	—	—	—
98	38	—	—
238	50	—	—
17	40	—	—
Итого		577	28

С. ОСТАТОКЪ СУММЪ БРАТСТВА

къ 26-му Сентября 1889 г.

1) Запаснаго капитала	531 71	100	—
2) Расходнаго капитала	14 12	200	—
Итого	545 83	300	—
А всего	845 р.	83 к.	

Наличными.		Билетами.	
Руб.	К.	Руб.	К.
531	71	100	—
14	12	200	—
545	83	300	—
845 р.	83 к.		

На семь отчетъ Ревизионною Комиссiею Братства сдѣлана слѣдующая надпись:

Настоящій отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ Кирилло-Меодіевскаго Братства при церкви Минской Духовной Семинаріи за 188^{8/9} г. членами Ревизионнаго Комитета повѣренъ, при чемъ оказалось, что онъ а) составленъ правильно и б) согласенъ какъ самъ съ собою, такъ и съ приходо-расходными книгами Братства 23 Сентября 1889 г.

Приложеніе 1-е къ отчету Кирилло-Меодіевскаго Братства за 188^{8/9} учебный годъ.

СПИСОКЪ

лицъ, состоявшихъ членами Кирилло-Меодіевскаго Братства при церкви Минской Дух. Семинаріи за 188^{8/9} уч. годъ.

А. Почетные члены Братства:

- 1) Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, дѣйствительный тайный совѣтникъ **К. П. Побѣдоносцевъ.**
- 2) Минскій Губернаторъ, Князь **Н. Н. Трубецкой.**
- 3) Преосв. Евгений, Епископъ Астраханскій.
- 4) Преосв. Модестъ, Епископъ Нижегородскій.
- 5) Преосв. Анастасій, Епископъ Брестскій.
- 6) Преосв. Анатолій, Епископъ Острогожскій.

- 7) Ректоръ Рижской Дух. Семинаріи, Протоіерей Н. И. Дмитревскій.
- 8) Преосв. Мемнонъ, Епископъ Елисаветградскій.
- 9) Директоръ народн. училищъ Виленской губ., д. с. с. О. В. Ставровичъ.

Б. гл. Пожизненные члены Братства:

- 1) Преосв. Варлаамъ, Епископъ Минскій (скончавшійся 21 Мая 1889 г.).
- 2) Преосв. Сумеонъ, Епископъ Минскій.

В. Дѣйствительные члены Братства:

- 1) Архангельскій Иванъ Васильевичъ.
- 2) Авксентій Геромонахъ.
- 3) Аѳонскій Павелъ Петровичъ.
- 4) Акоронко Николай Францевичъ.
- 5) Антиповичъ Николай Ивановичъ.
- 6) Александровичъ Евстафій священникъ.
- 7) Арсеньевна Софья Дмитриевна.
- 8) Альбединскій Ипполитъ Петровичъ.
- 9) Адагуровъ Николай Евграфовичъ.
- 10) Борковскій Іоаннъ Адамовичъ священникъ.
- 11) Балевицъ Іоаннъ Матвеевичъ священникъ.
- 12) Боровскій Иванъ Михайловичъ.
- 13) Богдановскій Лука священникъ.
- 14) Булычевъ Александръ Михайловичъ.
- 15) Воскресенскій Александръ Ѳеодоровичъ протоіерей.
- 16) Васюковичъ Павелъ священникъ.
- 17) Вишневскій Павелъ Осиповичъ.
- 18) Волочковичъ Михаилъ священникъ.
- 19) Гренгагенъ Густавъ Борисовичъ.
- 20) Галинъ Григорій Ивановичъ протоіерей.
- 21) Гинденбургъ Вильгельмъ Вильгельмовичъ.

- 22) Залѣсскій Петръ Арсеньевичъ.
- 23) Земель Эрнестъ Георгіевичъ.
- 24) Заика Николай Васильевичъ.
- 25) Іоанникій Игумень.
- 26) Кольнеръ Василій Григорьевичъ.
- 27) Конскій Алексѣй Кононовичъ протоіерей.
- 28) Крыловъ Павелъ Ивановичъ священникъ.
- 29) Козляковскій Павелъ протодіаконъ.
- 30) Козакевичъ Игнатій Гавриловичъ.
- 31) Кмито Іоаннъ священникъ.
- 32) Кохомскій Іоаннъ Васильевичъ священникъ.
- 33) Комаръ Стефанъ священникъ.
- 34) Лисицкій Николай священникъ.
- 35) Миткевичъ Феодоръ Ивановичъ священникъ.
- 36) Мигай Іуліанъ священникъ.
- 37) Николай Іеромонахъ.
- 38) Никольскій Семень Ивановичъ.
- 39) Офросимовъ Евѣимій Яковлевичъ.
- 40) Пахомовъ Евгений Михайловичъ.
- 41) Прокоповичъ Фавстъ Варфоломеевичъ.
- 42) Проволовичъ Іоаннъ протоіерей.
- 43) Роздяловскій Михаилъ Фавстовичъ.
- 44) Рыбцевичъ Іосифъ священникъ.
- 45) Рафаилъ Архимандритъ.
- 46) Руберовскій Амфилохій священникъ.
- 47) Смоличъ Никаноръ Ильичъ протоіерей.
- 48) Смородскій Александръ Павловичъ.
- 49) Смородскій Феодоръ священникъ.
- 50) Сулковскій Іоаннъ священникъ.
- 51) Савичъ Антонъ протоіерей.
- 52) Тарнопольскій Георгій Іакинѣовичъ протоіерей.
- 53) Тимоѣевъ Ерминигильдъ Егоровичъ.
- 54) Трушинскій Матѣей священникъ.

- 55) Тылинскій Антоній священникъ.
- 56) Фотинскій Иванъ Петровичъ.
- 57) Хоцяновичъ Степанъ Михайловичъ.
- 58) Цвирко Иванъ Ромуальдовичъ.
- 59) Царевскій Ѳеодоръ Львовичъ.
- 60) Черницынъ Александръ Ивановичъ.
- 61) Чеканъ Владимиръ Георгіевичъ.
- 62) Ширкевичъ Андрей Осиповичъ.
- 63) Шелютинъ Григорій Ивановичъ протоіерей.
- 64) Шимановскій Никифоръ протоіерей.
- 65) Юноцкевичъ Романъ Меодіевичъ.
- 66) Юрашкевичъ Андрей Даниловичъ священникъ.
- 67) Ѳеодоровскій Петръ Андреевичъ.
- 68) Ѳеодосій Игумень.

Приложеніе 2-е къ отчету Кирилло-Меодіевскаго Братства за 1888⁸/₉ учеб. годъ.

А. СПИСОКЪ

учениковъ Минской Духовной Семинаріи, коимъ выдано изъ средствъ Кирилло-Меодіевскаго Братства денежное вспомошествованіе за 1888⁸/₉ учебный годъ.

VI класса.		Черепнинъ Павелъ . . .	5 р.
Коба Владимиръ . . .	16 р.	Чипуль Григорій . . .	3 »
Сущинскій Иванъ . . .	5 »	IV класса.	
Фалевичъ Николай . . .	8 »	Богдановскій Констан.	3 »
Шпаковскій Владимиръ	5 »	Воронецъ Александръ .	3 »
V класса.		Герасимовичъ Юліанъ .	3 »
Гаховичъ Семень . . .	3 »	Гузаревичъ Александръ	6 »
Гундзеловичъ Павелъ .	6 »	Пинкевичъ Евстафій . .	3 »
Околовичъ Петръ . . .	3 »	Тычино Левъ	3 »
Сущинскій Петръ . . .	3 »	Хилько Леонтій	6 «

III класса.	Савичъ Михаилъ . . .	6 р.
Былинскій Владимиръ . . .	3 р. Буракъ Николай . . .	6 »
Вечорко Степанъ . . .	3 » Плышевскій Петръ . . .	3 »
Воеводскій Сергѣй . . .	3 » Филадельфинъ Николай . . .	3 »
Горбацевичъ Евгений . . .	3 » I класса.	
Кончиловичъ Семенъ . . .	3 » Волотовскій Арсеній . . .	7 »
Могильницкій Алексѣй . . .	5 » Толубовичъ Николай . . .	2 »
Неслуховскій Иванъ . . .	5 » Мисевичъ Константинъ . . .	11 »
Смоличъ Викторъ . . .	6 » Новицкій Иванъ . . .	3 »
Тютюнниковъ Констан. . .	3 » Вечорко Юсифъ . . .	3 »
Урбановичъ Михаилъ . . .	9 » Зенюкъ Иванъ . . .	6 »
Хацкевичъ Андрей . . .	9 » Иванишевъ Иванъ . . .	3 »
II класса.	Любичъ Михаилъ . . .	3 »
Квятковскій Осипъ . . .	6 » Русецкій Алексѣй . . .	9 »
Лозицкій Михаилъ . . .	7 » Фалевичъ Александръ . . .	6 »
Пѣшко Василій . . .	3 »	
	Всего выдано . . .	223 »

Б. СПИСОКЪ

учениковъ, коимъ изготовлены на счетъ Кирилло-Меодіевскаго Братства вещи изъ одежды, обуви и бѣлья за 188⁸/₉ уч. г.

Что изготовлено.	Цѣна изготовленной вещи.		
	Руб.	К.	
IV класса. Роздяловскій Θεодоръ . . .	Лѣтн. казин. костюмъ	6	40
III класса. Былинскій Владимиръ . . .	Сапоги.	5	—
Вечорко Степанъ . . .	Сапоги.	5	—
Лозовскій Иванъ . . .	Суконный костюмъ.	15	—
Минкевичъ Георгій . . .	Сапоги.	5	—
Проневичъ Николай . . .	Сапоги и	5	—
	лѣтній костюмъ.	6	43

Выдано.	Возвращено.	Остается въ долгу.
Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.
II класса.		
Минкевичъ Димитрій	8	8
Буракъ Николай	10	10
Брикуновъ Константинъ	4	4
Филadelphинъ Николай	4	4
I класса.		
Волотовскій Арсеній	5	5
Ляшко Николай	5	5
Малевичъ Егоръ	5	5
Годлевскій Леонидъ	5	5
Любичъ Михаилъ	5	5
Пекарскій Владимиръ	3	3
Всего издержано на изготовленіе вещей.	98	38

Что изготовлено.	Цѣна изгото- вленной вещи.	
	Руб.	К.
Сапоги и	5	—
двѣ пермѣны бѣлья.	2	55
Сапоги.	5	—
Сапоги.	5	—
Сапоги.	5	—
Сапоги.	5	—
Сапоги.	5	—
Сапоги.	5	—
Казинет. сюртукъ.	3	—
Всего издержано на изготовленіе вещей.	98	38

Приложеніе 3-е къ отчету Кирилло-Медодіевскаго Братства за 188^{8/9} учебн. годъ.

СПИСОКЪ

учениковъ, коимъ выдано денежное вспомошествованіе изъ средствъ Кирилло-Медодіевскаго Братства заимообразно въ 188^{8/9} учебномъ году.

VI класса.		
Биркевичъ Александръ	11	—
Погодицкій Владимиръ	3	—
Язгуновичъ Михаилъ	4	—

Выдано.		Возвращено.		Остается въ долгу.	
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
11	—	—	—	11	—
3	—	—	—	3	—
4	—	—	—	4	—

	Выдано.		Возвращено.		Остается въ долгу.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Благовѣщенскій Николай	2	—	—	—	2	—
Яневичъ Александръ	8	—	—	—	8	—
Арень Митрофанъ	10	—	—	—	10	—
Шпаковскій Владимиръ	2	—	—	—	2	—
Плещинскій Николай	3	—	—	—	3	—
Мордвилко Александръ	4	—	—	—	4	—
Фалевичъ Николай	5	—	—	—	5	—
Гаховичъ Іустинъ	5	—	—	—	5	—
Заусцинскій Антонъ	5	—	—	—	5	—
Можаровскаго Иванъ	5	—	—	—	5	—
Кульчицкій Павелъ	5	—	—	—	5	—
V класса.						
Родевичъ Евстафій	5	—	—	—	5	—
Прушинскій Александръ	3	—	—	—	3	—
Попенко Иванъ	8	—	—	—	8	—
Воеводскій Михаилъ	3	—	—	—	3	—
Кречетовичъ Николай	3	—	—	—	3	—
Чипуль Григорій	5	—	—	—	5	—
Минкевичъ Евгений	6	—	4	—	2	—
Сущинскій Петръ	5	—	3	—	2	—
Юрашкевичъ Василій	3	—	—	—	3	—
Богдановскій Константинъ	3	—	—	—	3	—
Лисицкій Θεодосій	5	—	—	—	5	—
Гундзеловичъ Павелъ	3	—	—	—	3	—
IV класса.						
Гаховичъ Елисей	2	—	—	—	2	—
Воронецъ Александръ	3	—	—	—	3	—
Мигай Михаилъ	5	—	3	—	2	—
Спецуржинскій Владимиръ	3	—	—	—	3	—

	Выдано.		Возвращено.		Остается въ долгу.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Роздяловскій Θεодоръ	4	50	—	—	4	50
Корженевскій Александръ	3	—	—	—	3	—
Биркевичъ Иванъ	2	—	—	—	2	—
Пигулевскій Михаилъ	1	—	—	—	1	—
Загоровскій Владимиръ	3	—	—	—	3	—
III класса.						
Лозовскій Иванъ	3	—	—	—	3	—
Тарановичъ Михаилъ	4	—	4	—	—	—
Вечорко Степанъ	3	—	—	—	3	—
Бирюковичъ Михаилъ	2	—	1	—	1	—
Лелявскій Иванъ	3	—	—	—	3	—
Горбацевичъ Константинъ	10	—	10	—	—	—
Маракулинъ Иванъ	2	—	—	—	2	—
Съвбо Иванъ	3	—	—	—	3	—
Рункевичъ Евгений	4	—	—	—	4	—
Громаковскій Анація	3	—	—	—	3	—
Плышевскій Василій	4	—	—	—	4	—
Сулковскій Θεодоръ	3	—	—	—	3	—
II класса.						
Квятковскій Осипъ	3	—	—	—	3	—
Ливановъ Константинъ	1	—	1	—	—	—
Лисицкій Иванъ	1	—	—	—	1	—
Дружилловскій Михаилъ	2	—	—	—	2	—
Локизо Порфирій	3	—	—	—	3	—
Загоровскій Александръ	2	—	—	—	2	—
Боборыкинъ Владимиръ	3	—	—	—	3	—
Былинскій Иванъ	5	—	—	—	5	—
Тарановичъ Θεодосій	5	—	—	—	5	—
Пѣшко Василій	3	—	—	—	3	—

Выдано.	Возвращено.	Остается в долгу.
Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.
I класса.		
Вечорко Иосифъ	2	2
Любичъ Михаилъ	3	3
Сулковскій Константинъ	5	5
Пигулевскій Викторъ	6	6
Итого	238 50	212 50

Выдано.	Возвращено.	Остается в долгу.
Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.
2	2	2
3	3	3
5	5	5
6	6	6
238 50	26 —	212 50

— Кроме того бывшимъ ученикомъ Хлѣбцевичемъ Ильею возвращенъ долгъ Братству—10 р., а всего возвращено въ 1888^г уч. году—36 р.

— Къ показанной въ спискѣ суммѣ долга, неуплаченнаго учениками въ 1888^г году, слѣдуетъ прибавить 11 р. 43 к., числящіяся на ученикѣ Ник. Проневичѣ за изготовленные ему въ семь году сапоги и лѣтній костюмъ.

Отъ прежнихъ лѣтъ кто изъ учениковъ и сколько долженъ Братству:

Григорій Тарановичъ отъ Декабря 1886 г.	5 руб.
Николай Бречетовичъ отъ Февраля 1887 г.	8 »
Феофанъ Абрамовичъ отъ Февраля 1887 г.	6 »
Андрей Соловьевичъ отъ Марта 1887 г.	5 »
Константинъ Богдановскій отъ Марта 1887 г.	5 »
Николай Корженевскій отъ Марта 1887 г.	3 »
Осипъ Соловьевичъ отъ Марта 1887 г.	8 »
Владимиръ Шпаковскій отъ Марта 1887 г.	3 »
Владимиръ Черняковскій отъ Юня 1887 г.	15 »
Иванъ Каминскій отъ Юня 1887 г.	3 »
Феодоръ Сулковскій отъ Юня 1887 г.	2 »
Николай Благовѣщенскій отъ Юня 1887 г.	2 »

Антонъ Пигулевскій отъ Юня 1887 г.	2 руб.
Константинъ Маркевичъ отъ Февраля 1888 г.	5 „
Иванъ Верниковскій отъ Февраля 1888 г.	5 „
<hr/>	
Итого	77 „

А всего въ долгу за учениками 300 р. 93 к.

А К Т Ъ

Общаго годичнаго Собранія членовъ Кирилло-Меѳодіевскаго Братства при церкви Минской Духовной Семинаріи, 26 Сентября 1889 года.

1889 года Сентября 26 дня члены Кирилло-Меѳодіевскаго Братства при церкви Минской Духовной Семинаріи и лица, пожелавшія быть включенными въ Братство на слѣдующій 1889—90 учебный годъ, собравшись, по приглашенію Совѣта Братства, въ Общее Собраніе въ залѣ Минской Духовной Семинаріи, въ 1 часу дня, подъ предсѣдательствомъ покровителя Братства, Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сумеона, Епископа Минскаго и Туровскаго,

а) слушали отчетъ о состояніи Братства и о приходѣ, расходѣ и остаткѣ братскихъ суммъ за 1888/9 учебный годъ и постановили сей отчетъ утвердить;

б) пожелавшіе быть включенными въ списокъ членовъ Братства на слѣдующій 1889—90 учебный годъ возобновили или вновь внесли членскіе взносы;

в) открытою подачею голосовъ избрали на слѣдующее трехлѣтіе казначеемъ Братства преподавателя Семинаріи А. М. Булычева и дѣлопроизводителемъ Братства преподавателя Семинаріи Е. М. Пахомова;

г) избрали членами Совѣта Братства на новое трехлѣтіе: Минскаго Каѳедральнаго собора Протоіерея Гр. И. Галина,

Инженера Н. Е. Ададунова и священника Минскаго Каедральнаго собора А. Д. Юрашкевича и членами Ревизионной Комиссии на слѣдующій 1889—90 учебный годъ: смотрителя Минскаго духовнаго училища, священника И. А. Борковского, преподавателя Семинарии Ф. В. Прокоповича и В. В. Гинденбурга.

А К Т Ъ

СО Д Е Р Ж А Н И Е :

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.—Вакантныя мѣста.—Отчетъ о состояніи Кирилло-Меодіевскаго Братства при церкви Минской Духовной Семинарии за 1888/9 учебный годъ.—Актъ Общаго годичнаго Собранія членовъ Кирилло-Меодіевскаго Братства при церкви Минской Духовной Семинарии, 26 Сентября 1889 года.

Редакторъ, Инспекторъ Семинарии А. Черницынъ.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Октября 15-го № 20. 1889 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

С Л О В О

на день перенесенія мощей Святаго Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго и тезоименитства Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Александровича *).

*Прїидите вси росїйстїи чини, восхва-
лите добраго чиновачальника; власти-муд-
раго строителя; воини-прехрабраго воина;
православїя любители-твердаго исповѣд-
ника, изволенемъ мученика; повинуйтєся
наставнику вашему и покаряйтєся, и ви-
дѣвши кончину его, подражайте вѣрѣ его
(изъ службы св. Александру Невскому, сти-
хира на стиховнѣ).*

Нынѣшній день святая православная всеросїйская цер-
ковь посвящаетъ благоговѣнному воспоминанію событія пе-
ренесенія честныхъ мощей святаго благовѣрнаго, великаго
князя Александра Невскаго изъ города Владимира въ цар-
ствующій градъ святаго Петра. Событіе это, со всею подо-
бающею ему торжественностію, совершилось въ 30 день
августа 1724 года, при чемъ самъ благовѣрный Государь,

*) Произнесено въ Минскомъ Каѳедральномъ соборѣ, при Ар-
хіерейскомъ служенїи.

Императоръ Петръ Великій собственноручно управлялъ ходомъ по волнамъ рѣки Невы той богато и великолѣпно убранной ладіи, на которой находились честныя мощи святаго благовѣрнаго князя. Первый русскій Императоръ, основавъ на берегахъ Невы новую столицу русскаго царства, призналъ благополезнымъ и даже необходимымъ устроить въ ней святую обитель иноческую и перенести въ нее святыя мощи благовѣрнаго князя, нѣкогда, при помощи Божіей, одержавшаго на берегахъ Невы славную побѣду надъ шведами и получившаго за сіе наименованіе *Невскаго*. Святыя мощи благовѣрнаго князя, уже по самому наименованію своему, долженствовавшаго принадлежать невской столицѣ, какъ великая и многоцѣнная сокровищница благодати Божіей, должны были служить и, дѣйствительно, послужили для новой столицы освященіемъ и огражденіемъ отъ нашествія иноплеменниковъ и иныхъ бѣдъ и напастей. Имѣя постоянно такого теплаго и усерднаго молитвенника и ходатая предъ Богомъ, новая столица царства всероссійскаго въ мирѣ и благоденствіи постоянно возростала и процвѣтала и въ короткое время достигла такого благолѣпія, что превозмогла своимъ возрастаніемъ даже древнюю столицу царства русскаго, сердце Россіи—Москву. И такъ какъ однимъ изъ главныхъ виновниковъ благосостоянія града святаго Петра, въ которомъ сосредоточивается управленіе обширнѣйшею въ свѣтѣ имперіею, должно, безъ сомнѣнія, признать святаго благовѣрнаго князя Александра Невскаго, не только безсмертнымъ духомъ, но и нетлѣннымъ тѣломъ своимъ пребывающаго въ невской столицѣ; то святая православная церковь всероссійская и установила, въ память перенесенія честныхъ мощей святаго благовѣрнаго князя, ежегодно, въ въ самый день перенесенія, совершать великое и свѣтлое торжество, въ благодарное воспоминаніе святаго благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго, теплаго и усерднаго

молитвенника и ходатая предъ Богомъ за всю русскую землю и весь русскій народъ.

Но съ особенною торжественностію совершается празднованіе этого событія въ нашемъ обширномъ отечествѣ въ нынѣшнемъ столѣтіи; ибо съ торжествомъ перенесенія мощей святаго угодника Божія соединяется торжественное празднованіе тезоименитства Благочестивѣйшаго Государя Императора и Самодержца Всероссійскаго Александра Александровича. И не только нынѣ благополучно царствующій Государь носитъ имя святаго благовѣрнаго князя Александра Невскаго, какъ своего особеннаго покровителя и хранителя, но и въ Бозѣ почившій родитель нынѣшняго Государя, Царь-Освободитель, и незабвенный дѣдъ Благочестивѣйшаго Государя нашего, Александръ Благословенный въ нынѣшній же день праздновали свое тезоименитство, имѣя своимъ покровителемъ благовѣрнаго князя Александра, такъ что только одинъ изъ Россійскихъ Государей въ настоящемъ столѣтіи носилъ другое имя. И, безъ сомнѣнія, братіе, считать это обстоятельство случайнымъ и незначительнымъ было бы съ нашей стороны слишкомъ легкомысленно. Если каждому, даже и обыкновенному человѣку, имѣющему великое счастье быть православнымъ христіаниномъ, святая церковь даруетъ имя съ особенною молитвою и благословеніемъ священнодѣйствующаго, съ призываніемъ на вступающаго въ церковь новаго члена особенной благодати Духа Святаго, при чемъ святая церковь поручаетъ нарицаемаго особенному покровительству того святаго, имя котораго ему дается; тѣмъ болѣе выборъ имени не можетъ быть случайнымъ въ царствующемъ домѣ, въ благословенномъ семействѣ перваго Сына святой православной церкви, Благочестивѣйшаго Государя Императора. По ученію святой церкви, при нареченіи имени крещаемому, имѣется въ виду, съ одной стороны, поручить его покровительству святаго угодника Божія, а съ другой—въ жизни

сегом угодника указать крещаемому в ближайшій образецъ для подражанія въ его послѣдующей жизни и дѣятельности, и когда онъ произрастетъ *въ мужа совершенна, въ мѣру возраста исполненна Христова* (Еф. 4, 13). Объ эти дѣли, безъ сомнѣнія, имѣлись въ виду и при нареченіи святаго имени нынѣ благополучно царствующаго Государя Императора и Его самодержавныхъ предшественниковъ. Разсмотримъ же, какія черты жизни и дѣятельности святаго благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго могли послужить и, дѣйствительно, послужили образцемъ для подражанія и отразились въ жизни и дѣятельности нашего Августѣйшаго Монарха.

Много прошло времени съ той поры, когда жилъ и служилъ родной землѣ святой благовѣрный князь Александръ Невскій. Не одинъ разъ и послѣ него приходилось нашему дорогому отечеству переживать тяжелые дни и злыя невзгоды; не оскудѣвала русская земля мужами духа и силы; не разъ появлялись въ ней люди, въ которыхъ своимъ мужествомъ и разумомъ спасали ея отъ страшныхъ бѣдъ и даже отъ конечной гибели. Русскій народъ свято чтитъ ихъ дорогія имена; но они не заслонили собою святаго благовѣрнаго князя Александра Невскаго, не затмили его славы и великихъ подвиговъ. До сихъ поръ воздается ему на святой Руси и всегда, до скончанія вѣка, пока стоитъ она, будетъ воздаваться и высокая честь, и великая слава, и вѣчная добрая память отъ всѣхъ русскихъ людей; ибо великія дѣла его и оставленные имъ высокіе завѣты будутъ всегда лежать въ основаніи государственной жизни великой русской земли. *Въ чемъ же заключаются эти завѣты?*— Двѣ главныя великія идеи проникають собою всю духовную жизнь русской земли, служатъ основою мощи и величія русскаго государства;— всѣ лучшіе русскіе люди отъ начала русской

исторіи и до нашихъ дней постоянно проводили эти высокія начала во всей своей жизни и дѣятельности. Эти великія начала суть: съ одной стороны—слава и могущество русскаго народа и государства, основанныя на самодержавной, твердой и сильной власти; а съ другой—цѣлость и неприкосновенность святой православной вѣры въ русской землѣ. Только тѣ люди и содѣйствовали величію и благосостоянію Россіи, которые проводили эти принципы твердо и неизмѣнно во всей своей дѣятельности; только тѣхъ людей и чтить русскій народъ, благоговѣнно прославляетъ и величаетъ ихъ, какъ строителей русской земли. И лишь немногіе изъ всѣхъ многочисленныхъ дѣятелей русской земли отъ начала ея исторіи проводили эти начала въ своей дѣятельности съ такой твердостью и неуклонностію, какъ святой благовѣрный великій князь Александръ Невскій. За это чтить и любилъ его русскій народъ и при жизни, чтить и ублажаетъ его и до нашихъ дней. А какую горячую любовію и какимъ глубокимъ уваженіемъ пользовался благовѣрный князь при жизни, можно видѣть изъ того, что когда митрополитъ Кириллъ, получивъ во время совершенія имъ литургіи скорбную вѣсть о кончинѣ князя Александра, со слезами на глазахъ, невыразимо скорбнымъ голосомъ возвѣстилъ народу: «дѣти мои милыя, закатилось солнце земли Русской!», то весь храмъ наполнился плачемъ и рыданіемъ молящихся вѣрноподанныхъ Почившаго.

Тяжелыя времена были на святой Руси, когда жилъ и служилъ на благо родной земли святой Александръ Невскій,— это было время татарскаго нашествія. Какъ степной пожаръ, пожирающій всякую растительность на пути своемъ, прошло на лицу земли русской монгольское иго, уничтоживъ цвѣтушія города и селенія, обративъ населенныя мѣстности въ дикую пустыню, гдѣ однѣ только развалины домовъ и храмовъ Божіихъ и кости людей и животныхъ могли напоминать о томъ,

что здѣсь нѣкогда кипѣла дѣятельная жизнь сельскаго и городскаго населенія. Великій Новгородъ, въ которомъ княжилъ святой благовѣрный князь Александръ во время татарскаго погрома, однако, избѣгъ общей участи: страшный врагъ не дошелъ до него и ушелъ обратно въ заволжскія степи. Но землѣ новгородской угрожали другіе враги, — съ запада. Это были шведы, принадлежавшіе въ то время къ католическому вѣроисповѣданію. Гордый предводитель ихъ Биргеръ, давшій клятвенное обѣщаніе папѣ римскому огнемъ и мечемъ распространять католическую вѣру въ предѣлахъ Россіи, прибывъ съ громаднымъ войскомъ на ладьяхъ въ рѣку Неву, надменно послалъ сказать новгородскому князю: «ратоборствуй со мною, если смѣешь; я стою уже въ землѣ твоей». Молодой князь, отъ юности отличавшійся глубокимъ благочестіемъ, возложилъ всю надежду на помощь Божию; въ горячей молитвѣ во храмѣ св. Софіи онъ излилъ душу свою предъ Господомъ, принялъ благословеніе отъ владыки новгородскаго и, выйдя изъ храма, сказалъ своей дружинѣ: «насъ немного, а врагъ силенъ; призовемъ имя Господа, и враги наши всячь побѣгутъ: не въ силѣ Богъ, а въ правдѣ». Съ быстротою и силою, какъ молнія, ударилъ благовѣрный князь съ своею дружиною на непріятелей и одержалъ надъ ними на берегахъ Невы знаменитую побѣду, которая доставила ему славное наименованіе Невскаго. Въ этой побѣдѣ Самъ Господь Своєю всесильною благодатію оказалъ помощь Свою благовѣрному князю Александру, пославъ ему на помощь за его благочестіе и твердое упованіе на милость Божию двухъ его родственниковъ, святыхъ благовѣрныхъ князей Бориса и Глѣба, сыновей святаго равноапостольнаго великаго князя Владимира, задолго до того времени воспринявшихъ вѣнцы мученическіе за свое благочестіе и ревность о православнои вѣрѣ.

Еще болѣе прославила имя Александра другая побѣда его

надъ врагами православія, одержанная въ битвѣ, происшедшей на льду Чудскаго озера и извѣстной подъ именемъ Ледоваго побоища. Католическіе нѣмецкіе рыцари, занявъ побережье Балтійскаго моря и обративъ въ католицизмъ многихъ мѣстныхъ жителей, были посланы папою распространять латинство и среди русскихъ православныхъ людей. Будучи искусны въ ратномъ дѣлѣ, ливонскіе рыцари захватили древній русскій городъ Псковъ и уже построили крѣпость недалеко отъ Новгорода. Все это произошло въ отсутствіе князя Александра, когда онъ вынужденъ былъ уѣхать отъ буйныхъ и безпокойныхъ новгородцевъ. Видя бѣду неизбежную, немедленно послали новгородцы пословъ за своимъ мудрымъ и храбрымъ княземъ; и онъ скоро явился къ нимъ на защиту родной вѣры и родной земли. Собравъ ополченіе, благовѣрный князь двинулся на нѣмцевъ, разрушилъ и сравнялъ съ землею ихъ крѣпость и въ скоромъ времени взялъ у нихъ обратно Псковъ. Вѣсть о взятіи Пскова воспламенила всѣхъ нѣмецкихъ рыцарей и ихъ подчиненныхъ; они собрали великую силу и пошли на благовѣрнаго князя прямо по льду Чудскаго озера. Великій князь съ своею дружиною ожидалъ ихъ на берегу озера и, когда увидѣлъ, что они приближаются, выѣхалъ впередъ, поднялъ руки къ небу и сталъ громко молиться: «суди меня, Боже», говорилъ онъ, «и разсуди мою распрю съ этимъ народомъ; помоги мнѣ, Господи». Воодушевленные вѣрою и надеждою на Бога, храбрые полки мужественнаго князя православнаго нанесли нѣмецкому воинству на льду Чудскаго озера окончательное пораженіе.

Видя полную неуспѣшность военныхъ дѣйствій противъ мужественнаго Александра, папа задумалъ уловить его къ римско-католическому исповѣданію лестію. Онъ прислалъ къ нему двухъ пословъ, которые привезли благовѣрному князю папское посланіе. Въ немъ папа восхвалялъ мудрость и му-

жество Александра, предлагалъ ему свою помощь въ дѣлахъ ратныхъ и убѣждалъ его принять латинскую вѣру. Но хитрые проски папы не имѣли никакого успѣха, потому что твердый и мужественный князь былъ не только храбрымъ воиномъ, но и свѣдущимъ въ божественныхъ писаніяхъ и правилахъ соборныхъ и отеческихъ, почему онъ прямо и положительно отвѣтилъ посламъ: «все это намъ вѣдомо, а ученія вашего не принимаемъ и знать не хотимъ». Такъ глубока и сильна была въ немъ любовь къ вѣрѣ своихъ предковъ, святой православной греко-восточной вѣрѣ!

Таковъ былъ, братіе, святой благовѣрный князь Александръ Невскій въ своей богоугодной жизни и высокой дѣятельности на пользу и благо православной церкви и родной земли! Но не то же ли самое мы видимъ въ дѣятельности и соименнаго ему Благочестивѣйшаго Государя нашего, Императора Александра Александровича? Не тѣ же ли самыя начала и убѣжденія одушевляють и проникають собою всѣ начинанія и дѣйствія нашего возлюбленнаго Монарха? Подавая всѣмъ своимъ вѣрноподаннымъ высокій образецъ искренней религіозности и благочестія и исполняя въ точности съ своимъ благословеннымъ отъ Бога Августѣйшимъ семействомъ всѣ благочестивые обряды святой православной церкви, Благочестивый Государь заботится и о томъ, чтобы религіозно-нравственное просвѣщеніе въ духѣ православной церкви разливалось широкою волною во всѣхъ сословіяхъ государства, и чтобы лице земли русской украшалось постоянно умножающимися православными храмами и обителями иноческими. Испытавъ на самомъ себѣ всѣ тягости военнаго времени въ минувшую войну и показавъ всѣ качества доблестнаго воина, мудрый Государь нашъ, въ постоянной заботѣ о благѣ своихъ подданныхъ, старается сохранить для своей земли всѣ благодѣянія мира, чтобы всѣ Его вѣрные подданные, подъ покровомъ мудрыхъ законовъ, могли свободно и

безпрепятственно раскрывать и развивать всё свои духовныя и матеріальныя силы и средства. Должно замѣтить при этомъ, что блага мира сохраняются мудрымъ Государемъ нашимъ не только безъ всякаго ущерба для достоинства государства, но даже именно этимъ миролюбіемъ, подъ которымъ скрывается великая Народная и Государственная сила и мощь, наше великое отечество и пріобрѣтаетъ все большее и большее значеніе и уваженіе въ средѣ другихъ великихъ державъ. Такова многоплодная дѣятельность на благо родной земли новаго Александра, продолжающаго въ дѣлѣ благоустройства Государственного, между прочимъ, завѣты и начинанія тезоименитаго Ему, святаго благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго. И подобно тому, какъ празднуемому нынѣ благовѣрному князю Александру Господь чудеснымъ образомъ оказывалъ Свою благодатную помощь въ его великихъ подвигахъ, такъ и надъ Благочестивѣйшимъ Царемъ нашимъ Всемогушій Господь еще въ недавнее время явилъ великое чудо Своей милости, спасши дивнымъ образомъ драгоценную для всей Россіи жизнь Его въ минуту страшной, по всѣмъ человѣческимъ законамъ, неминуемой опасности, и въ тѣмъ самымъ съ ясностію и очевидностію показалъ, что Богомъ вѣнчанный Государь нашъ есть подлинно Властитель, вполне угодный Господу, мужъ по сердцу Божію.

Да поможетъ же милосердый Господь, Царь и Владыка всяческихъ, всѣмъ и каждому изъ насъ, братіе, находится въ постоянномъ духовномъ единеніи съ Благочестивѣйшимъ Государемъ нашимъ! Да будутъ наши мысли, чувствованія и стремленія направлены къ тому же, къ чему направляются всѣ дѣйствія и намѣренія Царя нашего, ко благу и пользѣ родной земли и къ славѣ святой православной церкви! Божественный Учитель, Господь нашъ Иисусъ Христосъ, нѣкогда сказалъ Своимъ ученикамъ: *иже ипсть со Мною, на Мя есть: и иже не собираетъ со Мною, расточаетъ*

(Мѡ. 12, 30), а тѣ естесликто не со Мною, тотъ дѣйствуетъ противъ Меня, и во вредъ распространенію Моего ученія, научая тѣмъ самымъ учениковъ своихъ, что они должны вполне раздѣлять всѣ мысли и ученіе своего Учителя. Но приведенное изреченіе Господа еще больше имѣетъ приложение въ взаимныхъ отношеніяхъ между Государемъ и Его подданными. Если кто съ полнымъ убѣжденіемъ не будетъ содѣйствовать выполненію плановъ и предначертаній высшей власти, хотя бы и не было съ его стороны прямого противодѣйствія этимъ планамъ, то онъ уже однимъ своимъ разномысліемъ и несочувствіемъ будетъ дѣйствовать во вредъ власти государственной, подавая дурной примѣръ людямъ легкомысленнымъ и не твердымъ въ убѣжденіяхъ. И только тогда, когда Царь будетъ находиться въ полномъ духовномъ единеніи съ Своимъ народомъ, когда подданные Его будутъ съ полнымъ сочувствіемъ относиться ко всѣмъ предначертаніямъ своего Монарха, будутъ единодушны и единомысленны съ Нимъ, только тогда государство будетъ сильно духовною мощью, которую никакая матеріальная сила никогда не сокрушить и сокрушить не можетъ.

Теперь же, братіе, соединимся духовно со всѣми истинными вѣрно подданными Благочестивѣйшаго Государя нашего въ одной горячей молитвѣ къ Подателю всѣхъ благъ Богу и Святому Угоднику Его, Благовѣрному Великому Князю Александру Невскому о здравіи, благоденствіи и спасеніи возлюбленнаго Монарха нашего, и день тезоименитства Котораго мы сегодня свѣтло празднуемъ. Аминь.

Священникъ Павелъ Афонскій.

Преимущества богослужебнаго пѣнія Церкви Православной предъ инструментальною музыкою богослуженія католическаго.

(продолженіе ¹).

Къ какому же періоду жизни Церкви Западной относится введеніе въ богослужебное употребленіе инструментальной музыки вообще и органной по преимуществу? Музыка органная не могла появиться въ богослужебномъ употребленіи въ раннюю эпоху христіанской исторіи уже по одному тому, что самое изобрѣтеніе органовъ только нѣсколько упреждаетъ время основанія и распространенія христіанства. Насколько можно судить по историческимъ извѣстіямъ, сохранившимся въ сочиненіяхъ древнихъ писателей какъ христіанскаго, такъ и языческаго міра, самый инструментъ, носящій имя «органа» и по своему устройству напоминающій современные намъ органы, появился незадолго до Рождества Христова. При чемъ, на первыхъ порахъ своего существованія, органы не представляли собою чего либо заманчиваго и привлекательнаго для слушателей, по причинѣ многихъ недостатковъ и несовершенствъ въ своемъ первоначальномъ устройствѣ. Первоначальнымъ типомъ органа былъ органъ гидравлическій. Такой органъ состоялъ изъ нѣсколькихъ трубъ, сдѣланныхъ изъ дерева; количество трубъ было различно; но чаще всего встрѣчались органы, имѣющіе семь трубъ. Органныя трубы располагались въ рядъ. Всѣ трубы въ органѣ по толщинѣ были совершенно равны; отверстій на трубахъ не было никакихъ. Чѣмъ же обуславливалось разнообразіе высоты звуковъ въ органахъ такого устройства? Послѣдняя цѣль достигалась тѣмъ, что трубы для органа избирались не оди-

¹) См. Мин. Еп. Вѣд. № 19 за текущій годъ.

наковыя по длинѣ; отъ этого различія трубъ зависѣло и различіе звуковъ по ихъ высотѣ. Такое устройство органовъ въ высшей степени вредно вліяло на музыкальную ихъ сторону: деревянныя трубы, подѣ вліяніемъ сырости, скоро и часто подвергались порчѣ, и такимъ образомъ онѣ теряли способность сохранять приданный имъ звукъ на болѣе или менѣе продолжительное время. Послѣдующія усовершенствованія въ устройствѣ органовъ сводятся къ слѣдующему. Чтобы предохранить трубы отъ вреднаго дѣйствія сырости, стали ихъ изготовлять изъ другаго матеріала, именно, изъ металла. Затѣмъ, для полученія большаго разнообразія звуковъ, на поверхности металлическихъ трубъ были сдѣланы клапаны. Полная система трубъ вставлялась въ ящикъ, деревянный или металлическій. Въ нижней части органа ящика находилась вода. Для полученія звуковъ воду въ ящикѣ нагрѣвали до температуры кипѣнія. Паръ отъ кипящей воды проникалъ въ трубы и приводилъ въ движеніе трубные клапаны: отсюда происходилъ звукъ. Такъ какъ движущею силою въ такомъ органѣ была вода, то и самый органъ описаннаго устройства получилъ названіе «органа гидравлическаго». Честь изобрѣтенія гидравлическаго органа одни древніе писатели (какъ Тертуліанъ въ своемъ сочин. *de anima*, с. 14) приписывали Архимеду, умершему за 230 л. до Р. Хр.; другіе же, какъ Витрувій и Плиній, считали изобрѣтателемъ гидравлическаго органа Ктезибія, умершаго около 120-го г. до Р. Хр. Какъ бы то ни было, все же древность органовъ не довольно значительна. Въ западной части обширной греко-римской имперіи органы появились и того позже. Первоначальною сферою ихъ распространенія, около времени Рождества Христова, была Греція; здѣсь они были въ большемъ употребленіи. Спустя одно—два столѣтія органы проникли и въ Италію. На новой почвѣ своего распространенія этотъ инструментъ претерпѣлъ нѣко-

торыя измѣненія въ устройствѣ: вода, какъ элементъ вредный для нихъ, замѣнена была сжатымъ воздухомъ, вслѣдствіе чего и органъ послѣдняго рода получилъ наименование пневматическаго, каковое удерживаетъ и доселѣ. Что касается западной части греко-римской имперіи, то здѣсь органы были величайшею рѣдкостью, забавою лицъ знатныхъ и богатыхъ. Первое извѣстіе о распространеніи органовъ среди римлянъ относится ко времени царствованія Нерона. Извѣстно, что при дворѣ этого императора въ числѣ другихъ инструментовъ былъ и органъ, какъ инструментъ новый и рѣдкій. Но ни откуда неизвѣстно, чтобы органы употреблялись за богослуженіемъ, хотя бы то и языческимъ: ни Греція, ни Римъ не знали примѣненія органовъ къ цѣлямъ богослужебнымъ. Не видѣли необходимости допущенія органной музыки въ богослужебныхъ собраніяхъ и христіане первыхъ вѣковъ нашей эры. Только съ конца XII в. появляются отрывочныя свѣдѣнія объ органахъ въ церквахъ италіанскихъ. При этомъ органной музыкѣ отводилось здѣсь самое скромное мѣсто: она употреблялась только какъ аккомпаниментъ (De vita pontif. p. 20). Но если и въ Италіи органы составляли въ VII в. и въ первой половинѣ VIII в. большую рѣдкость, то въ Германіи и Франціи они были совершенно неизвѣстны. Впервые съ органною музыкою во Франціи познакомился королевскій дворъ, поводомъ къ чему послужилъ подаренный византійскимъ императоромъ Константиномъ Копронимомъ Пиппину органъ (Эгингардъ. Анналы 757 г. Исторія среднихъ вѣковъ, М. Стасюлевича. т. I. стр. 763). Самое введеніе инструментальной (органной) музыки въ богослужебное употребленіе тѣсно связывается съ именемъ Карла Великаго: послѣдній выписывалъ органы и знатоковъ органной музыки изъ Рима; онъ поставилъ органы въ Мецкомъ и Ахенскомъ кафедральныхъ соборахъ, откуда и распространилась органная музыка по всей Франціи, Германіи и Англии. Сначала органная му-

зыка привилась къ церквамъ городскимъ, а потомъ ее приняли и церкви сельскія. Что же послужило причиною введенія органной музыки въ богослужбное употребленіе? Отвѣта на этотъ вопросъ нужно искать въ печальномъ состояніи пѣнія молодой Галльской церкви. Отчасти вслѣдствіе особенностей франкского языка, отчасти вслѣдствіе неправильной постановки самаго дѣла преобразованія церковнаго пѣнія, латинское пѣніе не могло вытѣснить древнегалльскихъ напѣвовъ, и Карлъ, когда посѣтилъ Римъ, замѣтилъ большое отличіе римскаго пѣнія отъ пѣнія въ галло-франкской церкви, и отличіе это было не въ пользу послѣдняго. Вслѣдствіе личнаго сопоставленія пѣнія родной церкви съ пѣніемъ церкви Римской у Карла явилось желаніе преобразовать галльское пѣніе по образцу римскаго. Папа Адрианъ, вслѣдствіе просьбы Карла В., прислалъ ему двухъ лучшихъ своихъ пѣвцовъ, Теодора и Бенедикта, для обученія подданныхъ Карла григоріанскому пѣнію. Карлъ, поручивъ имъ обучать франковъ пѣнію, посылалъ этихъ пѣвцовъ по болѣе значительнымъ городамъ своего государства. Но дѣло улучшенія церковнаго пѣнія отъ этихъ мѣръ ничуть не подвинулось впередъ. Вѣроятно, названные учителя пѣнія не съ должнымъ усердіемъ отнеслись къ своему дѣлу. По замѣчанію Сангаленскаго монаха (*De gestis Caroli*—хроника гл. 10—11), во всѣхъ городахъ, гдѣ они учили пѣнію, клирики такъ дурно пѣли, что «трудно и вообразить». Даже придворная пѣвческая капелла не оказалась на высотѣ своей задачи. Между пѣвчими придворной капеллы, съ одной стороны, и римскими заѣзжими учителями, съ другой, происходили постоянныя столкновенія, такъ что для примиренія враждующихъ требовалось вмѣшательство самого короля. Тотъ же Сангаленскій монахъ передаетъ слѣдующее внушеніе, слѣланное пѣвческой капеллѣ Карломъ В. и обрисовывающее положеніе дѣла. Когда пѣвчіе придворной капеллы были об-

лицаемы римскими пѣвцами въ искаженіи григоріанскаго пѣнія и очень были недовольны этимъ обличеніемъ, тогда Карлъ В. спросилъ ихъ: «что содержитъ чистѣйшую воду—ручей или источникъ?» Пѣвчіе, разумѣется, должны были отвѣчать, что чистѣйшую воду содержитъ источникъ. Послѣ такого отвѣта Карлъ сказалъ: «мы, которые доселѣ пили нечистую воду изъ ручья, должны возвратиться къ приснотекущему источнику», т. е. къ пѣнію римскому. Знакомство съ пѣніемъ греческимъ еще болѣе разочаровало Карла Вел. и выставило съ самой неприглядной стороны положеніе отечественнаго пѣнія. По разсказу, содержащемуся въ хроникѣ, Карлъ, услышавъ пѣніе греческихъ пословъ, такъ плѣнился имъ, что запретилъ своимъ клирикамъ ѣсть, прежде чѣмъ они не разучатъ на латинскомъ языкѣ тѣхъ стиховъ, которые были пропѣты греческими послами (De gestis Caroli M. с. 11). Безуспѣшность попытокъ, предпринятыхъ Карломъ В. въ цѣляхъ лучшей постановки церковнаго пѣнія («клирики такъ дурно пѣли, что трудно и вообразить»), и послужила поводомъ къ употребленію при богослуженіи органной музыки, съ которою познакомился Карлъ Вел. въ свою бытность въ Римѣ. Итакъ, новшество, на которое не обратили въ Римѣ должнаго вниманія, изъ церквей италіанскихъ перешло въ Галлію и стараніями Карла Вел. получило столь широкое распространеніе, что сдѣлалось одною изъ отличительнѣйшихъ особенностей католическаго богослуженія. Обычай далъ силу этому новшеству, и оно дожило до нашихъ дней, не смотря на то, что противъ него часто раздавались голоса со стороны многихъ представителей католическаго міра. «Откуда теперь въ церкви, когда уже сѣнь и прообразованія прошли», пишетъ въ превосходной рѣчи своей аббатъ Айрледъ, современникъ и ученикъ Бернарда (XII в.),—«откуда столько органовъ и цимбаловъ? Къ чему, спрашиваю, это страшное дыханіе мѣховъ, выражающее болѣе гулъ грома, нежели

пріятность голоса» ¹⁾). Не признаетъ музыкальные инструменты пригодными для храма и извѣстнѣйшій католическій богословъ—Томас Аквинатъ (XII в.). «Въ Ветхомъ Завѣтѣ», говоритъ онъ, были въ употребленіи музыкальные инструменты, потому что народъ былъ сердца жестокаго и плотскихъ чувствованій. Теперь же инструменты не нужны, да не покажется церковь іудействующею» ²⁾). И въ послѣдующее время римско-католическое духовенство, въ лицѣ многихъ своихъ представителей, несочувственно относилось къ органной музыкѣ, тѣмъ болѣе, что по своему характеру это часто была музыка свѣтская; органисты, забывая святость мѣста, нерѣдко вмѣсто священныхъ славословій наигрывали на органахъ мірскія пѣсни и притомъ въ самую торжественную минуту возношенія св. Даровъ для поклоненія ³⁾). И не только отдѣльныя личности, но даже и цѣлые соборы, бывшіе въ Западной церкви, возставали долгое время противъ употребленія при богослуженіи инструментальной музыки. Такъ, значить, было сильно по первоначальному сознанию противорѣчія, вносимаго употребленіемъ инструментальной музыки въ древнѣйшія традиціи церкви, и несоотвѣтствія этого обычая духу богослуженія. Соборъ Тридентскій (1555), подробно обсуждавшій вопросъ объ очищеніи и исправленіи богослужебнаго пѣнія, пришелъ къ мысли какъ о совершенномъ изгнаніи изъ церквей «фигуральнаго» пѣнія, такъ и объ удаленіи органовъ изъ церковнаго употребленія и только въ угоду императору Фердинанду рѣшилъ «терять» инструментальную музыку при богослуженіи ⁴⁾). Точно также и

¹⁾ Speculum veritatis. Lib. II. cap. 23.

²⁾ Teologiae pars II, quaest. 91, art. II и quaes. 94.

³⁾ Lüfts. Liturg. 2 B—de. S. 213 и 292.—Pascal. Orat. et rais. de la Liturg. Cath. coll. 911.

⁴⁾ Sess. XXII—XXIII.

соборъ Миланскій (1575 г.) высказался противъ употребленія инструментальной музыки при богослуженіи: онъ постановилъ исключить изъ богослужебнаго употребленія всѣ музыкальные инструменты, кромѣ органовъ. Впервые употребленіе инструментальной музыки при богослуженіи рѣшительно дозволилъ папа Венедиктъ XIV-й буллою отъ 19 Февраля 1749 г. Но этотъ папа сдѣлалъ въ своей буллѣ весьма важное замѣчаніе. «Надобно», сказалъ онъ, «избѣгать во время пѣнія театральности и частыхъ повтореній и поглощеній словъ; надобно заботиться о томъ, чтобы всѣ слова были совершенно понимаемы. Церковная музыка, какъ учитъ Исидоръ Севильскій, имѣетъ задачею своею возносить души людей къ Богу; но какъ это можетъ быть, если не слышно словъ? Инструменты должны быть принаровлены къ тому, чтобы дать пѣсни новую силу, такъ чтобы смыслъ словъ болѣе и болѣе проникалъ въ сердца слушателей, и вѣрующіе воспламенялись къ любви Божіей и божественнымъ предметамъ. Такое употребленіе инструментовъ, когда голосъ поющаго и звукъ словъ поглащаются, бесполезно и непозволительно» ¹⁾. Въ буллѣ же отъ 19 Февраля 1749 г. Венедиктъ XIV хвалитъ русскихъ, бывшихъ въ униі, за то, что они не употребляютъ въ церквахъ своихъ музыки ²⁾. Такимъ образомъ, почти вплоть до половины 18 ст. музыка инструментальная не получала гласнаго признанія на свое употребленіе при богослуженіи со стороны высшей іерархической власти. Этотъ поворотъ во взглядахъ на инструментальную музыку, признаніе за нею права на существованіе при богослуженіи, всеобщее примиреніе съ нею со стороны католическаго духовенства объясняются тѣми усовершенствованіями, какіе сдѣланы за послѣднее время въ области ин-

¹⁾ Ambergerr. Pastoral. Theolog. L. 2. p. 225.

²⁾ Ibid.

струментальной музыки вообще, и органной, въ частности.

Сопоставленіе инструментальной музыки съ вокальною на почвѣ исторической приводитъ насъ къ тому заключенію, что музыка инструментальная прежде всего уступаетъ чистому церковному пѣнію по времени своего употребленія за христіанскимъ богослуженіемъ. Дальнѣйшія стороны, которыми пѣніе церковное превосходитъ инструментальную музыку, открываются путемъ разсмотрѣнія самаго существа обсуждаемыхъ нами видовъ искусства.

Приступая теперь къ теоретической оцѣнкѣ богослужебнаго пѣнія Церкви Православной и инструментальной музыки богослуженія католическаго, мы напередъ замѣтимъ, что на эти два вида искусства—музыку и пѣніе въ сферѣ религіозной не должно смотрѣть, какъ на явленія самостоятельныя, потому что музыка церковная, сообразно съ общимъ строемъ храмоваго богослуженія, по необходимости утрачиваетъ значеніе самостоятельнаго искусства: она здѣсь служитъ и должна служить тѣмъ цѣлямъ, которыхъ стремится достигнуть христіанское богослуженіе вообще, со всѣмъ разнообразіемъ своихъ составныхъ частей. Эта общая литургическая точка зрѣнія раздѣляется какъ представителями православной науки, такъ и науки католической. На этой точкѣ зрѣнія стоялъ папа Венедиктъ XIV въ извѣстной уже намъ буллѣ отъ 19 февраля 1749 г., хотя она и не выдержана здѣсь со всею строгостью и послѣдовательностью. Эта литургическая точка зрѣнія требуетъ, чтобы всѣ составныя части христіанскаго богослуженія, равно какъ и музыка, соответствовали достоинству храма, единогласно, безъ какого бы то ни было противорѣчія другъ другу, преслѣдовали одну и ту же цѣль, которая предназначена общественному христіанскому богослуженію. Какой же цѣли стремится достигнуть христіанское общество путемъ общественнаго богослуженія? Разсматриваемое какъ отношеніе Божества къ человѣку, бо-

гослуженіе имѣть своею задачею преподаваніе намъ благодати Св. Духа, которая, обращаясь во благо души нашей, тѣснѣйшимъ образомъ соединяетъ насъ съ Богомъ. Эта цѣль общественнаго богослуженія достигается въ таинствахъ. Достиженіе такой цѣли не во власти человѣка; это — даръ Божій, ниспосылаемый намъ туне. Очевидно, естественныя человѣческія средства здѣсь ни при чемъ. Принимаемое теперь какъ отношеніе человѣка къ Богу, богослуженіе есть внѣшнее выраженіе догматическихъ и нравственныхъ началъ, исповѣдуемыхъ христіанскою Церковью, равно какъ и внѣшнее воспроизведеніе событій, какія переживала Церковь въ своей прошедшей исторіи. Послѣднія цѣли достигаются естественными способами, видимыми нами при богослуженіи. Въра цѣлаго религіознаго общества и отдѣльныхъ его членовъ исповѣдуется въ рядѣ чтеній и пѣснопѣній, предлагаемыхъ Церковью за богослуженіемъ; чувства взаимной братской любви въ христіанскомъ обществѣ и сознаніе общаго братства во Христѣ изливаются и раскрываются въ церковныхъ пѣснопѣніяхъ, возглашеніяхъ, чтеніяхъ, проповѣдяхъ, символическихъ дѣйствіяхъ и священныя обрядахъ; тѣми же способами знакомитъ Церковь своихъ членовъ и съ многовѣковою своею исторіею, полною многочисленныхъ знаменъ попечительнаго дѣйствія Божественнаго Промысла, хранящаго зданіе, основанное Самимъ Сыномъ Божиимъ. Что же? Можетъ ли Церковь удобно преподавать своимъ чадѣмъ великія и святыя истины, догматическія, нравственныя и историческія, и какимъ способомъ? Помимо способа священныя знаменій и образовъ (символическій), когда Церковь назидаетъ своихъ чадъ посредствомъ расположенія, устройства и украшенія богослужебныхъ мѣстъ; помимо способа священныя дѣйствій (представительный), когда Церковь посредствомъ священныя одеждъ, въ которыхъ являются служители Господни за богослуженіемъ, посредствомъ различныхъ

дѣйствій и священныхъ обрядовъ (напр., куренія омиама, воженія свѣтильниковъ, входовъ и выходовъ священнослужителей, отверстія и закрытія завѣсы во вратахъ алтаря и т. п.), тоже «назидаетъ насъ во спасеніе, и не только назидаетъ, но и улаждаетъ духъ нашъ святымъ веселіемъ», въ богослуженіи имѣетъ самое широкое примѣненіе еще *словесный способъ* общественнаго наставленія, заключающійся въ чтеніи, сказываніи проповѣдей и музыкѣ. Всѣ упомянутые способы общественнаго наставленія употребляются какъ за богослуженіемъ православнымъ, такъ и за богослуженіемъ католическимъ, съ тѣмъ только различіемъ, что католики расширили понятіе музыки церковной и приняли въ свое богослуженіе кромѣ музыки вокальной еще музыку инструментальную, считая послѣднюю однимъ изъ сильнѣйшихъ способовъ общественнаго назиданія. «Правда, говорятъ католики, въ музыкѣ инструментальной нѣтъ словъ, но есть мелодическіе звуки, и эти безсловесные звуки возбуждаютъ гораздо болѣе мыслей, чувствъ и внутреннихъ движеній, чѣмъ слова». «Нѣкогда я, рассказываетъ одинъ изъ ревностныхъ защитниковъ инструментальной музыки», съ однимъ достопочтеннымъ духовнымъ игралъ на скрипкѣ художественную миссу Айблингера, какъ вдругъ мой товарищъ отложилъ скрипку и, распростерши руки, воскликнулъ: вотъ настоящая молитва! Напротивъ, въ одной деревенской церкви слушалъ я народное пѣніе; оно было просто, но не трогательно». Такой высшій религиозно-возбудительный характеръ можетъ принадлежать церковной музыкѣ теперь, какъ и принадлежалъ онъ ей издревле, и въ подтвержденіе своихъ словъ защитники инструментальной музыки ссылаются на примѣръ церкви іудейской, которая пользовалась услугами инструментальной музыки, и на заповѣдь псалмопѣвца, приглашавшаго «хвалить Бога во гласѣ трубнѣмъ, во псалтири и гуслехъ, въ тимпанѣ и лицѣ, во струнахъ и органѣ, въ кимвалѣхъ доброголасныхъ» (Псал. 150).

Что сказать объ этихъ мысляхъ католиковъ относительно употребленія инструментальной музыки при богослуженіи?

Не можетъ быть спора относительно того, что музыка, какъ и всякое другое искусство, имѣетъ сильное вліяніе на расположенія духа человѣческаго. Издревле и до настоящаго времени, въ видѣ ли инструментальной музыки, или въ сліяніи съ словомъ въ видѣ пѣнія (вокальной), она представляетъ вѣрную и любимую спутницу человѣка во всѣхъ родахъ его жизни. Издревле человѣкъ привыкъ во всякія минуты своей жизни, торжественныя, печальныя, радостныя, находить въ соотвѣтствующихъ музыкальныхъ произведеніяхъ утѣшеніе въ печали, усиленіе радости въ веселіи, увеличеніе блеска и великолѣпія въ торжественныхъ процессіяхъ и т. п., вообще, человѣкъ, слушая музыку, въ какомъ бы онъ ни былъ настроеніи, можетъ находить и дѣйствительно находить въ ней отголосокъ наполняющихъ его чувствъ. Неотразимая непосредственность дѣйствія музыки и заманчивая неопредѣленность невыразимаго словомъ, но почти безсознательно ощущаемаго содержанія ея, оставляетъ широкое поле дѣйствию фантазіи слушателя, который, смотря по большей или меньшей воспримчивости и чувствительности, слушая музыку, самъ дѣлается отчасти творцомъ опредѣленныхъ испытываемыхъ имъ ощущеній, навѣянныхъ воспринимаемыми имъ звуками, ихъ сочетаніями и послѣдованіями. Съ этой точки зрѣнія (т. е. вліянія музыки на человѣка) вполне понятенъ для насъ древній мифъ объ Орфеѣ, своею музыкою (игрою на лирѣ) привлекавшемъ милость боговъ, укрощавшемъ ярость морскихъ волнъ, усмиравшемъ дикихъ звѣрей, заставлявшемъ деревья покидать свои мѣста и слѣдовать за нимъ; понятно для насъ и то восторженно-молитвенное чувство, которое охватило исполнителей миссы Айблингера. Но, спросимъ мы католиковъ, можетъ ли музыка инструментальная съ успѣхомъ осуще-

ствлять тѣ религіозно-нравственныя цѣли, носителемъ которыхъ является общественное христіанское богослуженіе? Можно ли черезъ посредство инструментальной музыки сообщать посѣтителямъ общественнаго богослуженія великія и святыя евангельскія истины? Можно ли игрою на органѣ, скрипкахъ, віолончеляхъ и другихъ музыкальныхъ инструментахъ опредѣленно указать человѣку путь нравственнаго совершенства, подвигнуть волю его къ добру, къ исполненію закона Христова? Если инструментальная музыка и возбуждаетъ гораздо болѣе мыслей, чувствъ и внутреннихъ движеній, чѣмъ слова, то у всѣхъ ли и во всякое ли время? Всѣ ли способны такъ сильно поддаваться вліянію музыки, какъ поддались упомянутые выше исполнители миссы Айблингера?

Нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что превосходная игра на инструментѣ можетъ производить въ душѣ чувствованія и думы, можетъ располагать душу къ благоговѣнію. Но при дѣйствіи музыки на душу весьма много значитъ расположеніе и настроеніе самой души человѣка, слушающаго оную. У человѣка отзывчиваго, впечатлительнаго, проникнутаго духомъ христіанскаго благочестія, игра на инструментахъ пробудитъ религіозную мысль, усилитъ святыя чувствованія сердца; окруженный цѣлымъ міромъ гармоническихъ мелодій, человѣкъ благочестивый весьма естественно вознесется своими мыслями и желаніями горѣ, къ небу. Отношеніе музыки къ расположеніямъ слушающаго ее въ данномъ случаѣ такое же, какое существуетъ между, напр., молитвою, съ одной стороны, и уединеніемъ и ночью тишиною—съ другой. Какъ уединеніе и ночная тишина даютъ душѣ больше удобствъ для собесѣдованій съ Богомъ, для воспоминаній нашихъ грѣховъ и для молитвъ объ освобожденіи отъ нихъ, такъ и музыка инструментальная является только удобною средою для благоговѣйнаго возношенія ума и сердца къ Бо-

гу; самое же направлѣніе мыслей и чувствъ отъ инструментальной музыки не зависитъ. Какъ для человѣка порочнаго мало оказываетъ пользы уединеніе и ночная тишина, какъ, напротивъ, въ тишинѣ-то и уединеніи часто со всею силою разыгрываются нечистыя мысли и страсти, такъ и музыка инструментальная сама по себѣ не въ состояннн направить слушателя къ думамъ о горнемъ мірѣ, къ заботамъ о душѣ. Конечно, есть люди, которые и при инструментальной музыкѣ могутъ обратить свои думы и чувства къ предметамъ высочайшимъ и вѣчнымъ. Но не больше ли въ церкви такихъ членовъ, которые бываютъ неспособны дать опредѣленнаго и вѣрнаго направлѣнія своимъ мыслямъ и чувствамъ? Кромѣ того, музыка инструментальная, будучи своею внутреннею стороною не доступна большинству, не посвященному въ тайну музыкальнаго искусства, въ соединеніи со множествомъ пышныхъ и торжественныхъ католическихъ процессій, церемоній и обрядовъ, сосредоточиваетъ вниманіе посѣтителей богослуженія слишкомъ много на себѣ самой,—а чрезъ это самое и не удовлетворяетъ своему главному назначенію, не возводитъ мысли молящихся чрезъ свое посредство къ міру горнему, небесному; большинство неразвитыхъ слушателей богослуженія католическаго, увлекаясь пріятностью и стройностью звуковъ, далѣе этой внѣшности не идетъ; въ результатъ получается одинъ «пустой звукъ», безъ какого бы то ни было серьезнаго содержанія, если только нечистая фантазія не соединитъ съ нимъ нечистой мысли или нечистаго чувства.

Исполнители миссы Айблингера доведены были своею игрою до высокаго молитвеннаго настроенія! Но что же доказываетъ этотъ примѣръ? Ничего болѣе, какъ только то, что лица съ хорошимъ музыкальнымъ образованіемъ могутъ проникать въ религиозное содержаніе музыкальной пьесы, исполняемой на инструментахъ. Но таково ли большинство

вѣрующихъ? Народная масса никогда не проникаетъ въ то внутреннее содержаніе, какое сокрыто подъ массою хотя и музыкальныхъ, но не члено-раздѣльныхъ звуковъ, всѣмъ и каждому понятныхъ. Итакъ, музыка инструментальная уже по одному тому не можетъ быть допущена при христіанскомъ богослуженіи, что она не представляетъ собою способа назиданія всеобщаго и удобопримѣнимаго ко всѣмъ состояніямъ посѣтителей богослуженія: музыку инструментальную понимаютъ не всѣ.

Помимо этого, музыка инструментальная не отличается опредѣленностью своего вліянія. Психологическими опытами дознано, что музыка инструментальная не настраиваетъ души къ извѣстнымъ чувствамъ съ такою опредѣленностью, какъ пѣніе вокальное. Какъ и всякое созданіе искусства только тогда производитъ полное и опредѣленное впечатлѣніе на созерцающаго, питаетъ и возвышаетъ его душу, когда при внѣшней гармоніи формъ даетъ понять и внутреннее свое содержаніе; такъ точно и искусство инструментальной музыки, не обладая строго опредѣленными средствами выраженія мысли и чувства, можетъ производить хотя и возбужденное, но смутное настроеніе; всѣ ощущенія, производимыя въ духѣ нашемъ инструментальною музыкою, хотя и пріятны, но въ тоже время неопредѣленны и безпредметны; путемъ наслажденій музыка не возводитъ насъ къ совершенству, потому что не оставляетъ въ нашемъ сознаніи яснаго представленія объ искомымъ нами состояніяхъ счастья и блаженства; часто разсѣывая тяжелыя думы и чувства, вливая непосредственно силу и бодрость въ ослабѣвающій нашъ духъ, музыка инструментальная не въ состояніи въ тоже время дать намъ ясныхъ понятій о томъ, куда и какъ мы должны устремляться ободренные и освѣженные. Все это едва ли можетъ подлежать спору, и на такую неопредѣленность дѣйствія музыки инструментальной указываемъ мы, когда произно-

симъ общеизвѣстное ходячее выраженіе «языкъ музыки— языкъ субъективный». И, дѣйствительно, каждый понимаетъ музыку по своему, а въ самой сущности ея нѣтъ необходимаго свойства, которое бы рождало всегда и во всѣхъ одно и тоже чувство. Въ послѣднемъ отношеніи инструментальная музыка раздѣляетъ, только въ гораздо большей мѣрѣ, одинъ и тотъ же недостатокъ, какой присущъ слишкомъ искусственному пѣнію, гдѣ мелодія совершенно господствуетъ надъ текстомъ священныхъ пѣснопѣній, гдѣ слишкомъ изысканное его построеніе застиляетъ отъ насъ содержаніе пѣснопѣній и оставляетъ насъ подъ вліяніемъ тѣхъ же неопредѣленныхъ впечатлѣній. Напротивъ, простое и естественное пѣніе нашей церкви не имѣетъ этого недостатка: мысли и чувства, рождаемыя имъ, вполне ясны и опредѣленны. И въ этомъ отношеніи пѣніе вполне отвѣчаетъ заповѣди пророковъ и апостоловъ, требующихъ отъ поющихъ прежде всего пониманія содержанія возносимыхъ къ Богу пѣснопѣній. Псалмопѣвецъ говоритъ: «пойте Богу нашему; Богъ—царь всей земли; пойте всѣ разумно» (Пс. 47, 7—8). Апостолъ Павелъ пѣніе безъ пониманія (что, безъ сомнѣнія, относится и къ музыкѣ, ибо многіе ли ее понимаютъ) его содержанія сравниваетъ съ молитвою на незнакомомъ языкѣ и даетъ разумѣть, что подобныя упражненія могутъ дать участвующему въ нихъ общее со всѣми возбужденное настроеніе духа, но безсодержательное, при которомъ, по его сравненію, «умъ остается безъ плода». Поэтому, говоритъ онъ, «стану молиться духомъ, стану молиться и умомъ; буду пѣть духомъ, буду пѣть и умомъ» (I Кор. 13, 14—15). Мы обыкновенно не привыкли соединять въ одно понятіе слова: «наслажденіе» и «назидательность». Но въ смыслѣ духовномъ они легко соединяются. Подъ словами «воспою и умомъ» св. ап. Павелъ именно разумѣетъ окривляемое пѣніемъ созерцаніе пути, ведущаго

къ совершенству и блаженству. «Въ церковномъ пѣніи, говоритъ Амвросій, арх. Харьковскій, высшій интересъ — отдать свою душу подъ впечатлѣнія благодатнаго содержанія пѣснопѣній, удобнѣе приемлемыхъ съ помощію размягчающихъ наше сердце музыкальныхъ мелодій. Возвыситься къ созерцанію Бога, Его совершенствъ и благодѣяній, проникнуться воспоминаніями великихъ событій изъ исторіи вѣры, одушевиться примѣрами святыхъ, Церковію прославляемыхъ, почувствовать очищеніе помысловъ и облегченіе сердца въ отдѣленіи отъ мірской суеты, или услажденіе вышею духовною жизнью, это значитъ, по выраженію Апостола, имѣть *плоды духовный*, т. е. пѣкоторое возрастаніе въ духѣ, достигаемое посредствомъ духовнаго опыта».

Католики ставятъ въ примѣръ для себя церковь ветхозавѣтную... И мы не сомнѣваемся въ томъ, что музыка инструментальная въ церкви ветхозавѣтной имѣла благотворное дѣйствіе на народъ. Но изъ этого не слѣдуетъ, что музыка должна быть употребляема въ храмахъ христіанскихъ. Духъ христіанскаго богослуженія отличенъ отъ характера богослуженія іудейскаго, и литургическія формы послѣдняго могутъ быть переносимы въ богослуженіе христіанское тогда только, когда на это есть полномочіе въ примѣръ Христа и апостоловъ. Если въ Ветхомъ Завѣтѣ и была допущена музыка при богослуженіи, то это сдѣлано было, какъ замѣчаютъ св. Златоустъ и блаженный Феодаритъ, только изъ снисхожденія къ слабости и жестокосердію евреевъ (Феод. тол. на пс. 149). Св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ, что «ветхозавѣтные инструменты приличны христіанамъ только въ смыслѣ духовномъ; для христіанина псалтирь и гусли суть члены тѣла, на коихъ поется новая пѣснь, состоящая изъ дѣлъ (Бес. на 144 пс.).

Всѣ указанная качества, составляющія въ тоже время недостатки инструментальной музыки сравнительно съ пѣ-

ніемъ, по всей вѣроятности, и послужили причиною того, что музыка инструментальная не принята была Церковью съ древнихъ временъ въ богослужбное употребленіе.

А. П—цкій.

Освященіе Любненской Свято-Владимирской церкви.

Деревня Любно расположена въ довольно уединенной мѣстности, вблизи лѣсовъ Мирянскихъ и Волчеболотскихъ. Она принадлежит къ приходу Залужской церкви, Новогрудскаго уѣзда. Любно отстоитъ отъ села Залужья, гдѣ находится церковь и имѣетъ мѣстопробываніе приходскій священникъ, въ 5 верстахъ, а въ снѣжныя зимы—въ 10, отъ м. Мира—въ 5 в., отъ Жукова-Борка и Старога Свержня—въ 8 в., отъ м. Столбцевъ и Еремичъ въ—12. Народонаселеніе въ д. Любно—бѣлорускаго племени, православнаго вѣроисповѣданія. Число жителей въ настоящее время простирается до 240 душъ обоюга пола. Они занимаютъ 20 полуволочныхъ земельныхъ участковъ. Изъ указаннаго числа жителей деревни только 10 домовъ живутъ нераздѣльными семьями, а на остальныхъ 10 участкахъ семьи раздѣлились на 2, 3 и даже 4 димы. Раздѣлившіеся, нужно сказать, сильно бѣднѣютъ.

Недалеко отъ д. Любно расположены застѣнки: Костюки—въ 1 в., Бирбаши—въ 1 в., Вискачи—въ 1 в., Иница—въ 3 в., Новогорки, Цвирки—въ 3 в. Въ этихъ застѣнкахъ живутъ большею частью чиншевики, обязанные платить чиншъ за землю наслѣдницѣ князя Витгенштейна, нѣмецкой княжнѣ Гогенлоэ. Жители названныхъ застѣнокъ большею частію занимаются земледѣліемъ; промысловъ почти никакихъ не знаютъ, по происхожденію—бѣлоруссы; есть между ними и православные, но большинство—р.-католики.

Въ д. Любно была прежде небольшая деревянная, весьма убогая, крытая соломою, церковь. Но осенью 1884 года она отъ неизвестной причины сгорѣла до тла. Жители Любно и окрестныхъ деревень сильно скорбѣли о томъ, что лишились своей церкви и не имѣютъ средствъ къ постройкѣ новой. Но, наконецъ, послѣ долгихъ колебаній, приступили къ дѣлу. Самое живое и горячее участіе въ устройствѣ церкви приняли мѣстные жители, въ особенности, Викентій Севастинкевичъ и Флоръ Снявка. Вскорѣ исходатайствовано было разрѣшеніе Минскаго Епархіальнаго Начальства на приспособленіе имѣющейся на кладбищѣ часовни подъ церковь. Жители сосѣднихъ деревень даже и р.-католики, видя ихъ искреннее желаніе имѣть у себя церковь Божію и зная ихъ бѣдность, начали помогать имъ кто чѣмъ могъ, и постройка церкви, благодаря этому, вскорѣ была окончена.

Любненская церковь — деревянная, дл. 16 ар., шириною 9; кровля по стропиламъ крыта гонтомъ, съ фронтона имѣется небольшой куполь съ крестомъ; полъ въ церкви — глинобитный, только въ алтарной части — изъ досокъ. Иконостасъ — самой простой работы, деревянный, окрашенный въ синій цвѣтъ. Царскія двери, также сѣверныя и южныя, съ иконами на нихъ, пожертвованы прихожанами и священникомъ Островецкой церкви о. Николаемъ Коронцевичемъ. Мирскими прихожанами пожертвованы — образъ св. Іосифа Обручника, рукописный образъ и нѣсколько подсвѣчниковъ, а Симаковскими крестьянами — на престольное облаченіе, есть и другія принесенныя въ даръ вещи.

Днемъ освященія церкви назначено было 15 число мѣсяца Іюля сего 1889 г. Наканунѣ этого дня, въ 5 часовъ вечера, прибылъ въ Любно благочинный 2 округа Новогрудскаго уѣзда, священникъ Еремичской церкви Іосифъ Рыбцевичъ и совершилъ въ Любненской часовнѣ девятый часъ, малую вечерню и повечеріе. Послѣ богослуженія благочинный бе-

сѣдовалъ съ народомъ о недавно исполнившемся 50-лѣтнiи воссоединенiя унiи съ Православною церковью, говорилъ о пользѣ и необходимости устройства церковно-приходскаго училища, спрашивалъ дѣтей по Закону Божию, объяснялъ важнѣйшіе догматы вѣры христіанской и въ заключеніе благословилъ дѣтей крестиками и книжками.

На утро, въ 6 ч., совершенно было Всенощное бдѣніе съ благословеніемъ хлѣбовъ и помазаніемъ освященнымъ елеемъ. Въ 8 ч. утра прибылъ крестный ходъ изъ Залужской приходской церкви и принесенъ св. антимисъ, выданный, съ благословенiя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сумеона, Епископа Минскаго и Туровскаго, чрезъ благочиннаго, 4 Юля для новоустроеннаго Любненскаго храма. Послѣ водоосвященiя благочинный Іосифъ Рыбцевичъ въ сослуженiи священниковъ церковей: Залужской Владимира Савича и Мирской Антонiя Пигулевскаго и діакона Мирской церкви Александра Роздяловскаго, совершилъ, по чину Православной церкви, освященіе храма во имя Св. Равноапостольнаго Князя Владимира и Божественную литургію. Послѣ литургіи о. благочинный произнесъ проповѣдь о значенiи и важности церкви и училища. Благодарственное Господу Богу молебствіе съ канономъ Св. Князю Владимиру совершенно было при крестномъ ходѣ вокругъ новоосвященнаго храма, съ чтеніемъ св. Евангелiя на 4 странахъ церкви и окропленіемъ св. водою. Въ концѣ молебна діаконъ провозглашено многолѣтіе: Государю Императору Александру Александровичу, Государынѣ Императрицѣ, Наслѣднику Цесаревичу, также Великому Князю Владимиру Александровичу и всему Царствующему Дому, Св. Синоду, Преосвященному Сумеону, Епископу Минскому и Туровскому съ Богоспасаемою паствою и всѣмъ христіанамъ. Послѣ пѣнiя многолѣтiя, благочинный поздравилъ присутствующихъ съ церковнымъ торжествомъ—освященіемъ храма, благодарилъ жертвователей и всѣхъ потрудившихся при

устройствѣ церкви и преподалъ прихожанамъ пастырскій совѣтъ, чтобы они позаботились объ устройствѣ ц.-приходской школы для своихъ дѣтей. При пѣній молитвы за Царя: «Спаси, Господи, люди твоя», священниками розданы были народу крестики и книжки духовно-нравственнаго содержания.

Народъ искренно благодарилъ о. благочиннаго и другихъ священниковъ за освященіе ихъ церкви и просилъ при этомъ своего батюшку Залужскаго совершать богослуженіе въ Любненской церкви почаще. По словамъ крестьянъ, богослуженіе въ Любненской церкви въ прежнее время совершалось болѣе 12 разъ въ годъ, именно: на 3-й день праздниковъ: Пасхи, Рождества Христова, Троицы, на Воздвиженіе, въ день Архистр. Михаила и ежемѣсячно по воскреснымъ днямъ въ т. наз. мизенцевыя недѣли, т. е., предъ новолунными недѣлями. Но точное исполненіе ихъ желанія, при данныхъ условіяхъ, едва ли вполнѣ возможно: оно можетъ послужить ущербомъ для приходской церкви. Полезно было бы конечно, имѣть въ Любно и другихъ подобныхъ мѣстностяхъ особаго священника; но въ данное время это едва ли возможно за недостаткомъ обезпеченія. У насъ нерѣдко открываютъ новые приходы, но матеріально не обезпечиваютъ быта священника и другихъ членовъ причта, и они при первой же возможности вслѣдствіе этого уходятъ съ такихъ приходоѡ. Открытіе новыхъ приходоѡ при такихъ условіяхъ, по нашему мнѣнію, не только не приноситъ ни малѣйшей пользы дѣлу Православія, но, напротивъ, причиняетъ большой вредъ. Необходимо предварительно обезпечить священника: помѣщеніемъ, земельными угодіями и назначеніемъ жалованья, по примѣру Холмско-Варшавской епархіи, въ размѣръ не менѣе 1200 р. въ годъ, такъ какъ труды священника Минской епархіи нисколько не меньше, чѣмъ въ Холмско-Варшавской и въ Прибалтійскихъ губ. Обезпеченіе земельными угодіями имѣетъ въ данномъ случаѣ особенно важное значеніе. Земля—обез-

II. До Аѳона и обратно.

Отъ Москвы чрезъ Курскъ, Кіевъ и Одессу въ III классъ . . . 45 руб.

Отъ Кіева чрезъ Одессу въ III классъ . . . 32 »

Отъ Одессы въ III классъ . . . 22 »

Паломническія книжки для проѣзда продаются:

Въ *С.-Петербургѣ*: въ Канцеляріи Общества, Мойка 93, у о. протоіеря В. Я. Михайловскаго, Вознесенскій просп., д. церкви Вознесенія, и у графа Н. О. Гейдена, Казанскій соборъ.

Въ *Троице-Сергіевской лаврѣ*: у о. Агапита, въ Новой гостиницѣ.

Въ *Москвѣ*: у о. протоіеря Г. Г. Срѣтенскаго, Большая Никитская, д. церкви Вознесенія.

Въ *Кіевѣ*: у преосвященнаго Іеронима, Епископа Чигиринскаго, въ Златоверхо-Михайловскомъ монастырѣ; у о. протоіеря П. П. Лебединцева, въ д. Софійскаго собора; у о. іеромонаха Аѳанасія, въ Лаврской гостиницѣ.

Въ *Воронежѣ*: у о. игумена Платона, въ Митрофаніевомъ монастырѣ.

Въ *Перми*: у Дмитрія Дмитриевича Смышляева и Аркадія Александровича Малѣева.

Въ *Казани*: у В. И. Заусайлова, въ своемъ домѣ.

Въ *Одессѣ*: у М. И. Осипова, Воронцовскій пер., д. Бодаревскаго

Паломническія книжки дѣйствительны на цѣлый годъ со дня ихъ выдачи; купившія оныя могутъ останавливаться въ Москвѣ, Курскѣ, Кіевѣ, Одессѣ, Ростовѣ-на-Дону, Таганрогѣ и Константинополѣ.

Для желающихъ получить билетъ 3 класса, только на переѣздъ моремъ, «Русское общество пароходства и торговли», по предъявленіи заграничнаго паспорта, выдаетъ билеты *до Аѳфы и обратно*, отъ Одессы или Севастополя за 24 р., отъ Таганрога за 29 р. и отъ Батума за 28 р.

Императорское Православное Палестинское Общество проситъ за необходимыми свѣдѣніями и объясненіями, кромѣ вышепоименованныхъ лицъ, обращаться еще: въ *Константинополь*: въ главное Агентство «Русскаго Общества Пароходства и Торговли»;

**ОТКРЫТА ПОДПИСКА
НА НОВЫЙ**

**ОБЩЕПОНЯТНО-НАУЧНЫЙ, ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ
НАУКА и ЖИЗНЬ.**

Журналъ будетъ выходить еженедѣльно (52 №№ въ годъ)
съ 1-го января 1890 года по слѣдующей программѣ:

1) Общепопятаыя статьи по всемъ отраслямъ естественныхъ и физико-математическихъ наукъ; приложенія наукъ къ практической жизни и промышленности; открытiя, изобрѣтенiя, усовершенствованiя.

2) Медицина (особенно гигиена), сельское и домашнее хозяйство, лѣсоводство.

3) Статьи по исторiи наукъ и промышленности; научная хроника и смѣсь; библиографiя.

4) Научныя игры и развлеченiя; задачи; почтовый ящикъ.

5) Всякiе рисунки, относящiеся къ тексту.

6) Объявленiя.

Журналъ имѣетъ цѣлю дать чтенiе полезное и въ то же время интересное для всѣхъ. Въ теченiе года предполагается дать отъ 250 до 500 иллюстрацiй.

Цѣна: съ пересылкой и доставкой на годъ 5 руб. и на пол-года 3 руб.

Подписка отъ иногородныхъ принимается въ редакцiи журнала: Москва, Малая Дмитровка, д. Шильбахъ.

Редакторъ-Издатель Д-ръ М. Н. Глубоковскiй.

Вышла въ свѣтъ и продается новая книга:

**ОПЫТЪ ПРАВОСЛАВНАГО НРАВСТВЕННАГО
БОГОСЛОВIЯ.**

Сост. преподаватель Ставропольской дух. семинарiи **Ив. Пятницкiй**. Цѣна безъ пересылки 1 руб. 50 к., съ перес. 1 руб.

75 к. Съ требованиями обращаться въ книжный магазинъ М. Тимоеева въ Ставрополь-Кавказскомъ и къ автору.

Въ м. Нобль, Пинскаго уѣзда, имѣется вакантное мѣсто учителя церковно-приходской школы. Требуется учитель, знающій церковное пѣніе настолько, чтобы могъ устроить церковный хоръ. Жалованья—150 руб. при готовой квартирѣ съ отопленіемъ.

Желающіе занять это мѣсто могутъ обращаться къ Нобельскому священнику, чрезъ Пинское Полицейское Управление.

СОДЕРЖАНІЕ:

Слово на день перенесенія мощей Святаго Благочестиваго Великаго Князя Александра Невскаго и тезоименитства Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Александровича.—Преимущества богослужебнаго пѣнія Церкви Православной предъ инструментальною музыкою богослуженія католическаго (окончаніе).—Освященіе Любненской Свято-Владимирской церкви.—Объявленія.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

Дозволено цензурою. Минскъ. 16 Октября 1889 года. Цензоръ, Кваседраальнаго собора Священникъ Павелъ Аеонскій.

Минскъ.—Типо-литографія Б. М. Соломонова.